



# ConGpR

I Congresso Nacional de  
**Gestão Pública**  
para Resultados

Realização:



---

**Tema: Inovação e Desafios na  
Gestão das Políticas Públicas**

---

**11 a 13 de março de 2020**  
**Centro de Eventos do Ceará**

# RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

A pesquisa de Avaliação do I Congresso Nacional de Gestão para Resultados (I ConGpR) foi realizada por meio da ferramenta online *LimeSurvey*, entre os dias 16 de março e 31 de junho de 2020, e contou com a participação de 882 respondentes, de um universo de 1.075 participantes do evento: mais de 82% de respostas.

Tal pesquisa foi estruturada em um questionário, enviado em um *link* individualizado de acesso, contendo seis blocos de perguntas ou posicionamentos:

- Quanto à Organização Geral
- Quanto à Estrutura do Evento
- Quanto à Programação
- Quanto à Equipe do Evento
- Quanto ao Serviço de Alimentação
- Escolha de Temas para a 2ª Edição

Na parte “Quanto à Organização Geral”, o participante atribua uma nota de 1 a 10 para:

- Divulgação do Evento
- Processo de Credenciamento
- Material do Participante (pasta, bloco de anotações, caneta, marcador de página etc.)

Na parte “Quanto à Estrutura do Evento”, avaliava de 1 a 10:

- Escolha do Local
- Acessibilidade
- Decoração
- Sinalização dos Espaços
- Limpeza dos Espaços

Na parte “Quanto à Programação”, a nota era atribuída para:

- Entrevistas I e II
- Short Talks (TEDs) I e II
- Rodas de Conversa #1 a #3
- Painéis I a VI
- Apresentação dos Trabalhos Científicos

Na parte “Quanto à Equipe do Evento”, era avaliado(a):

- Equipe do Credenciamento
- Equipe do Recepção
- Equipe do Cerimonial
- Apresentadores de Short Talks
- Facilitadores dos Painéis
- Mediadores das Rodas de Conversa
- Avaliadores dos Trabalhos Científicos
- Equipe de Limpeza

Na parte “Quanto ao Serviço de Alimentação”, o participante avaliava:

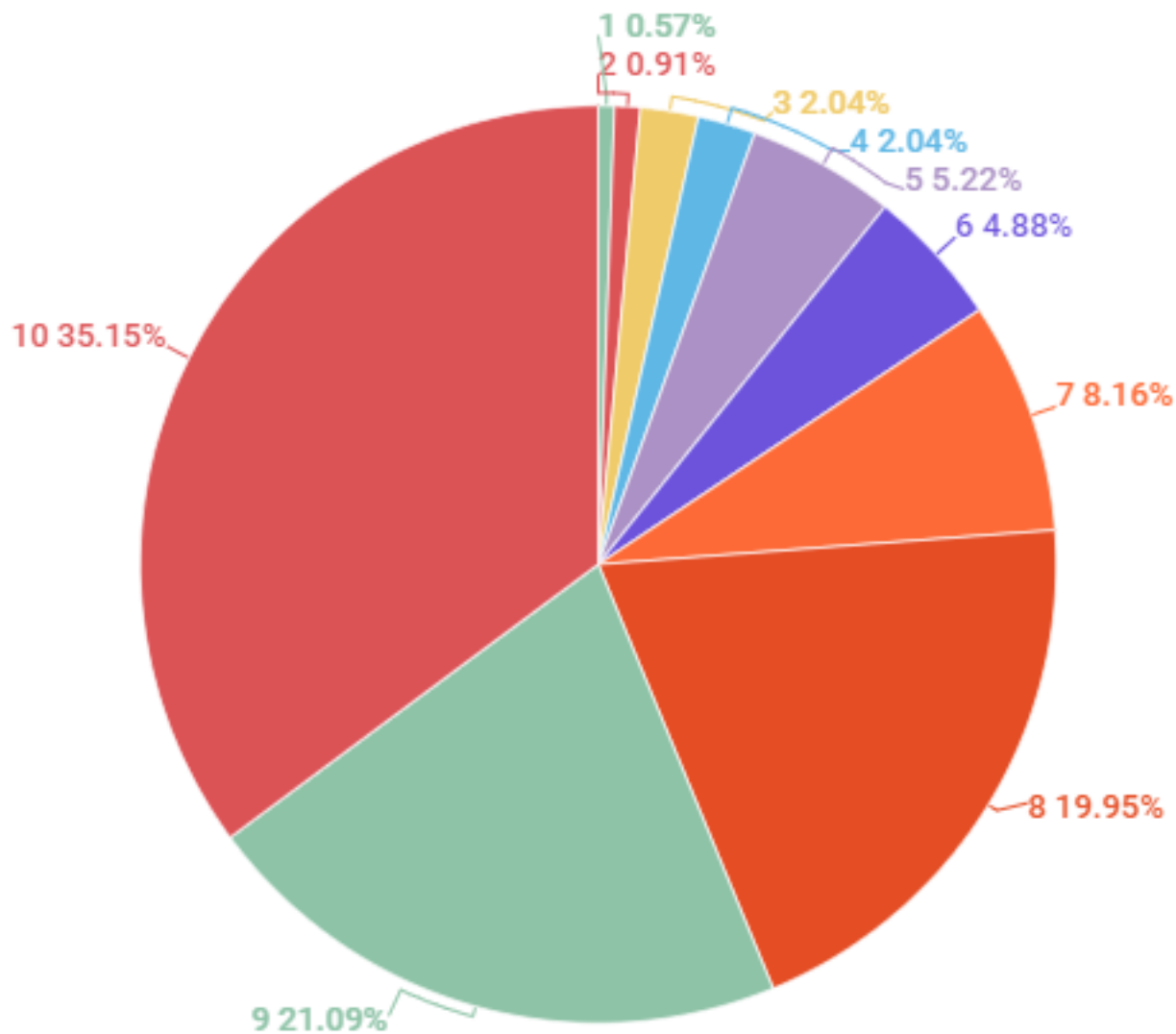
- Coffee Break (no início dos dias 12 e 13)
- Almoço (ao meio-dia dos dias 12 e 13)
- Coquetel (no final dos dias 11 e 13)
- Café (todos os horários)
- Água (todos os horários)

Na parte “Escolha de Temas para a 2ª Edição”, era fornecida uma lista de opções dentre temas relevantes nas temáticas do Modelo de GpR do Ceará e o participante poderia indicar uma ou mais, além de sugerir outros temas que não estivessem na lista.

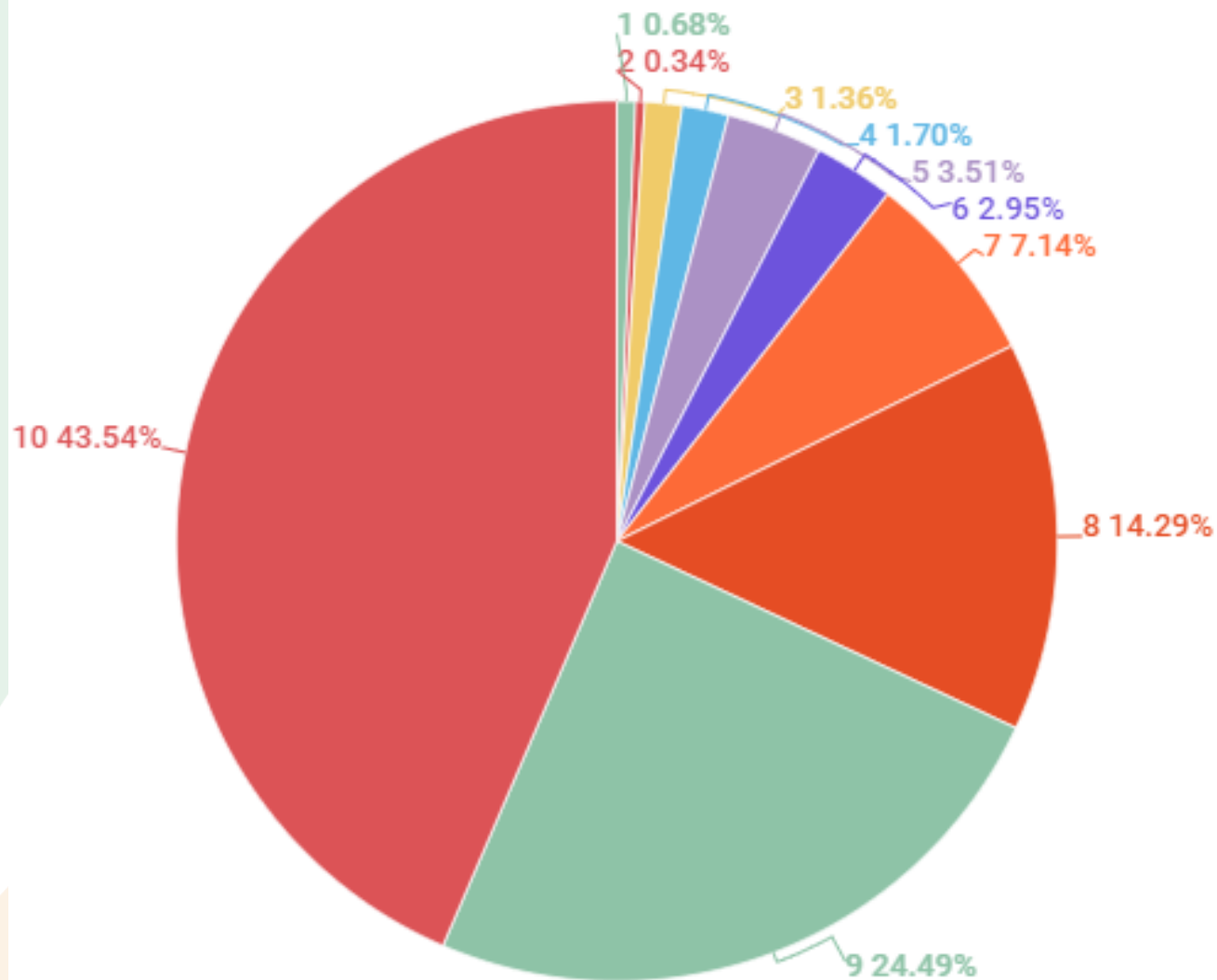
A seguir, apresentaremos os resultados da pesquisa, em cada um desses blocos de perguntas.

# QUANTO À ORGANIZAÇÃO GERAL

# DIVULGAÇÃO DO EVENTO

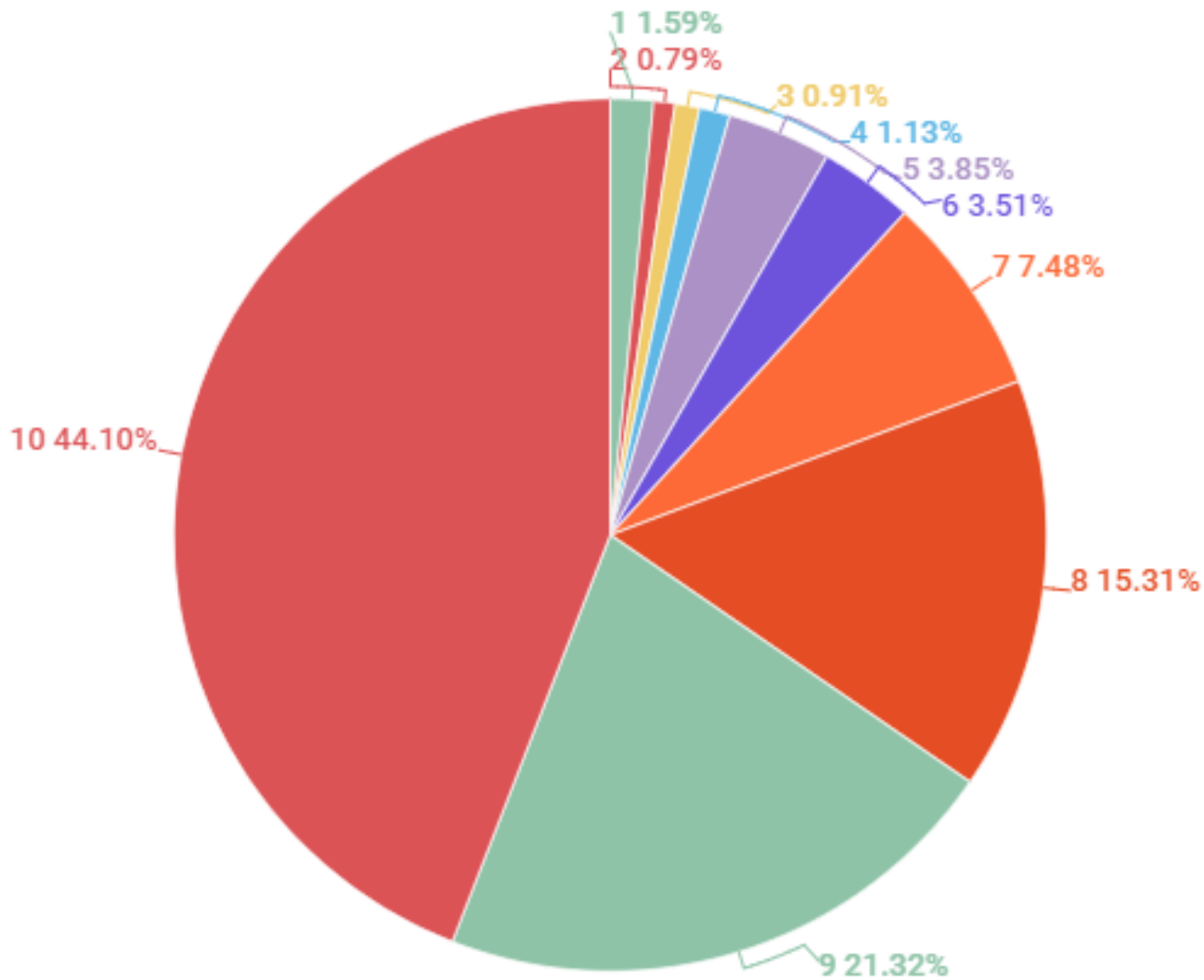


# PROCESSO DE CREDENCIAMENTO



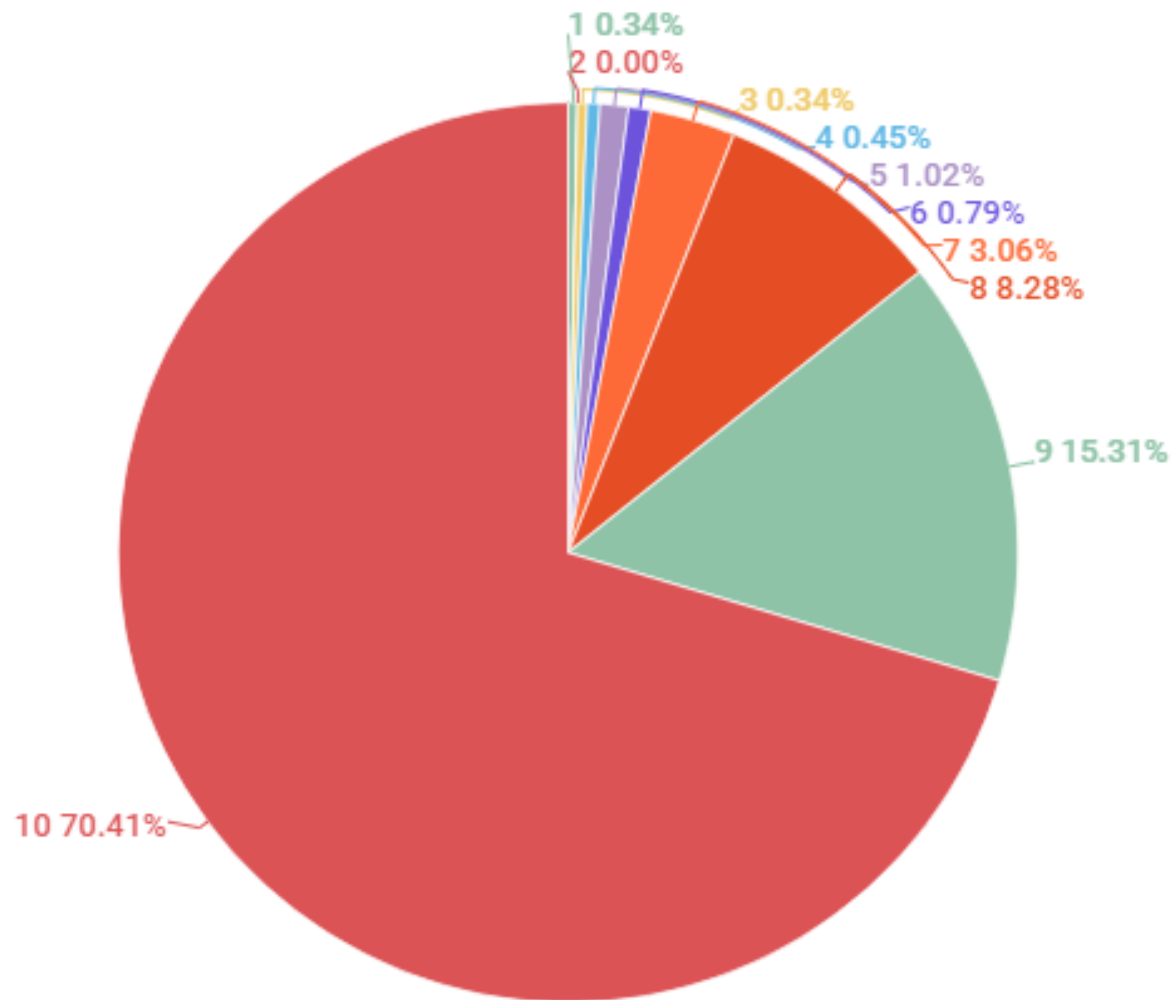


# MATERIAL DO PARTICIPANTE

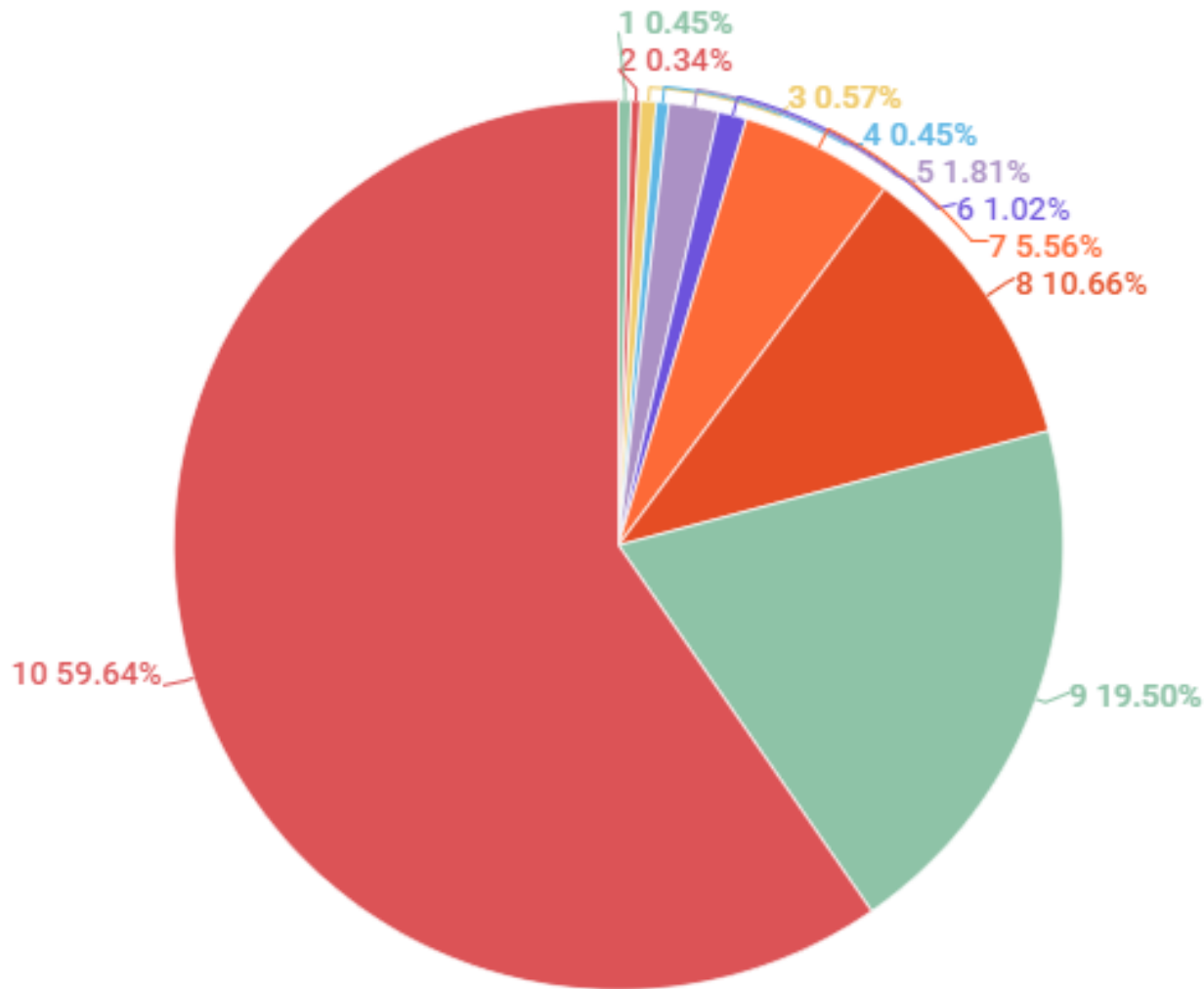


# QUANTO À ESTRUTURA DO EVENTO

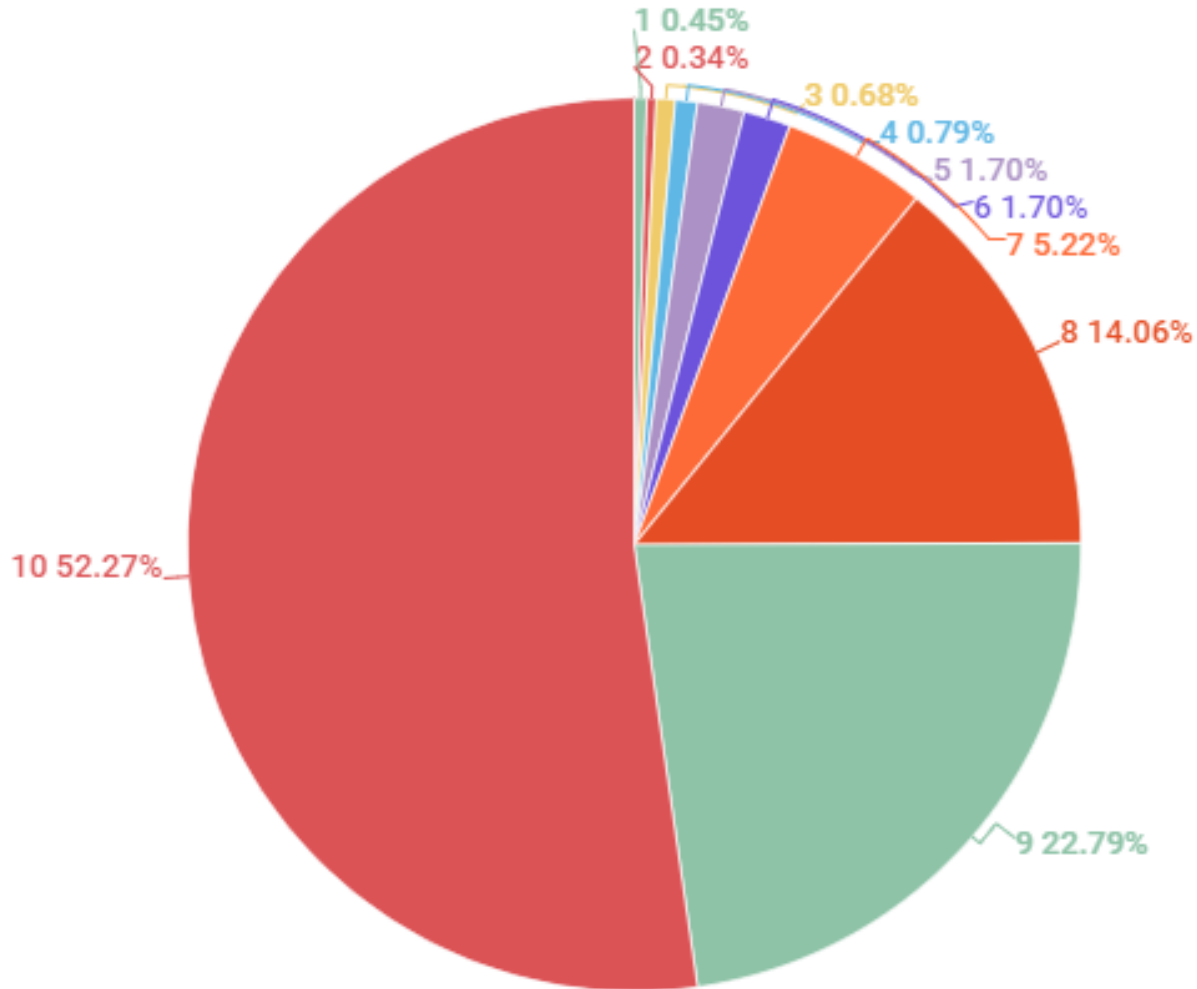
# ESCOLHA DO LOCAL



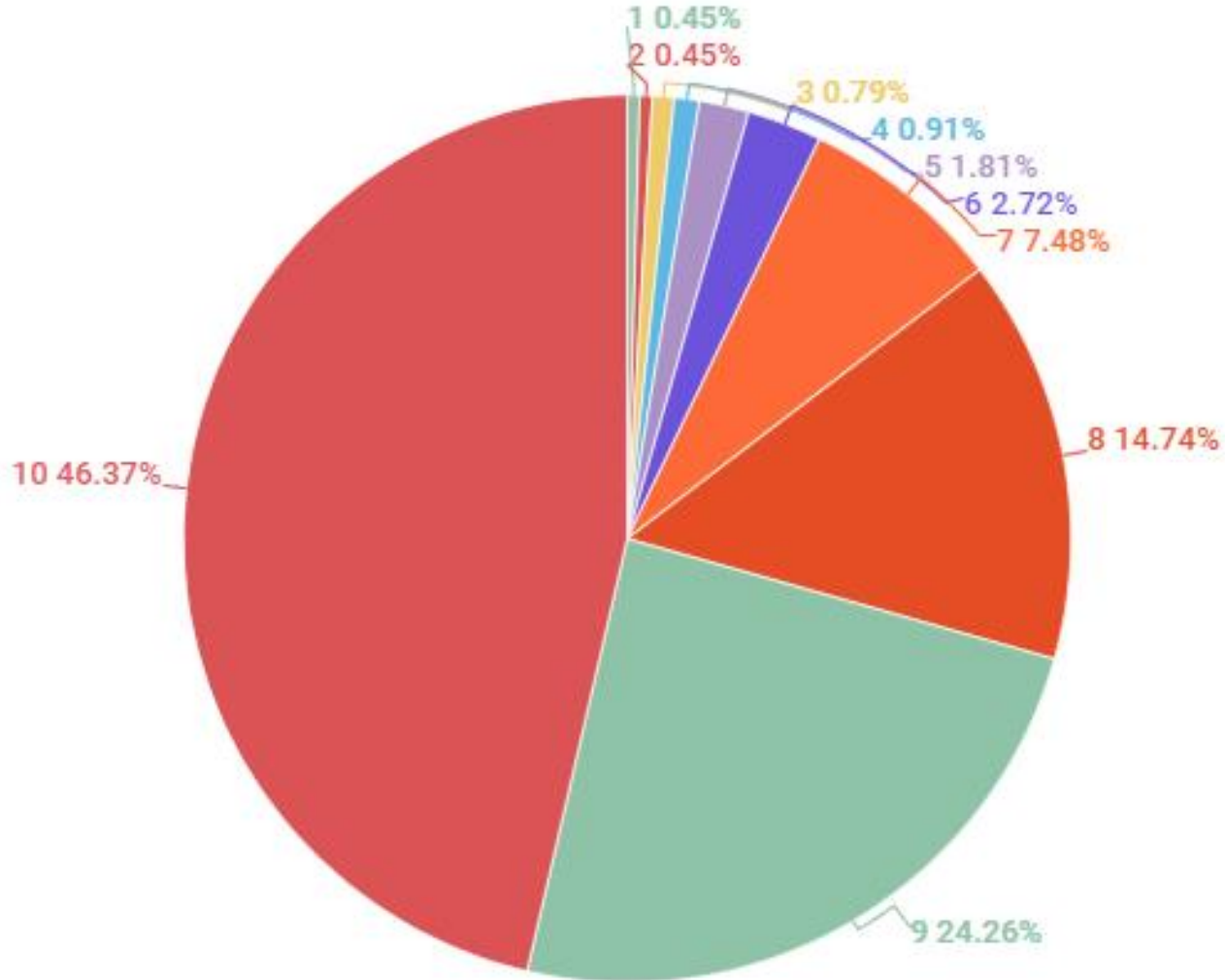
# ACESSIBILIDADE



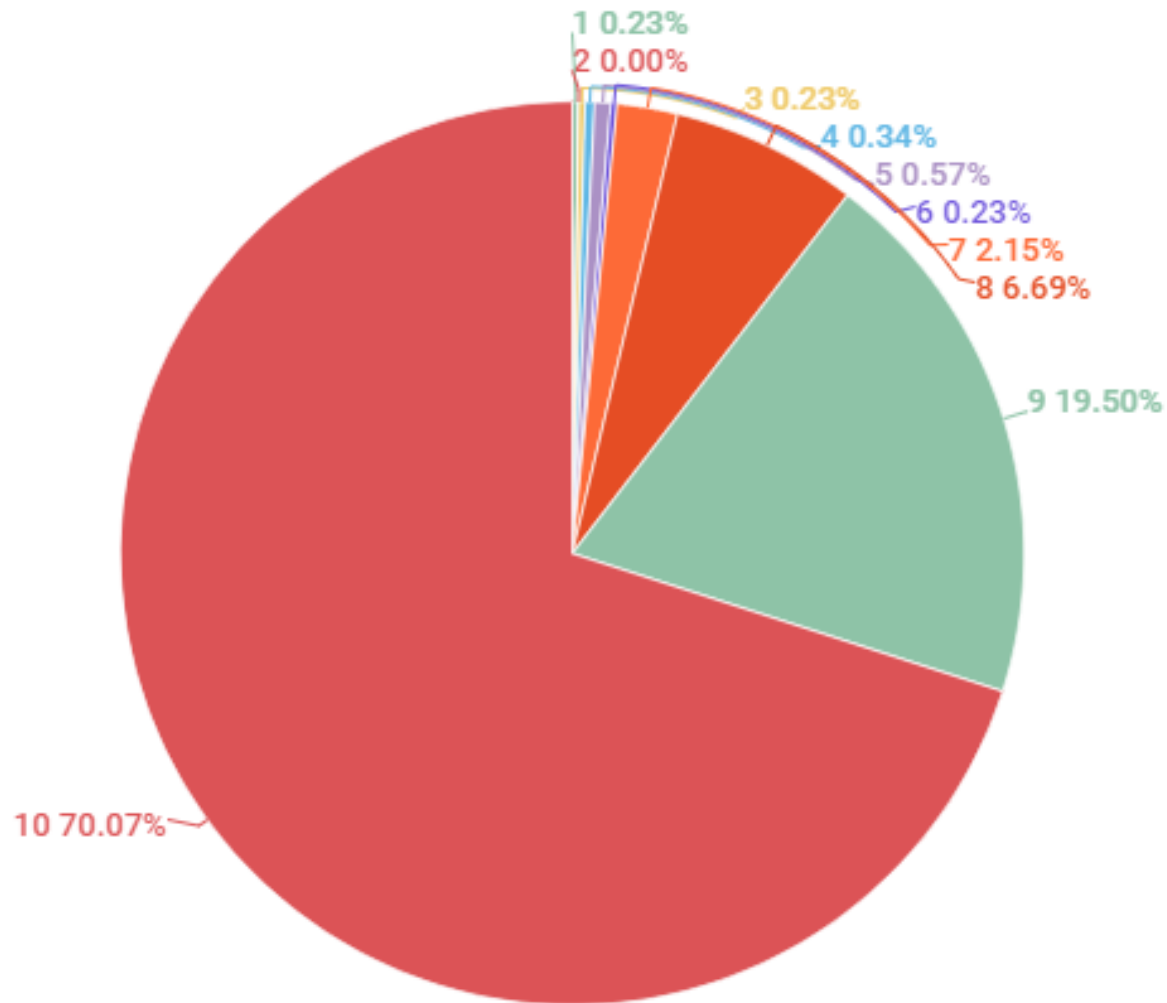
# DECORAÇÃO



# SINALIZAÇÃO DOS ESPAÇOS



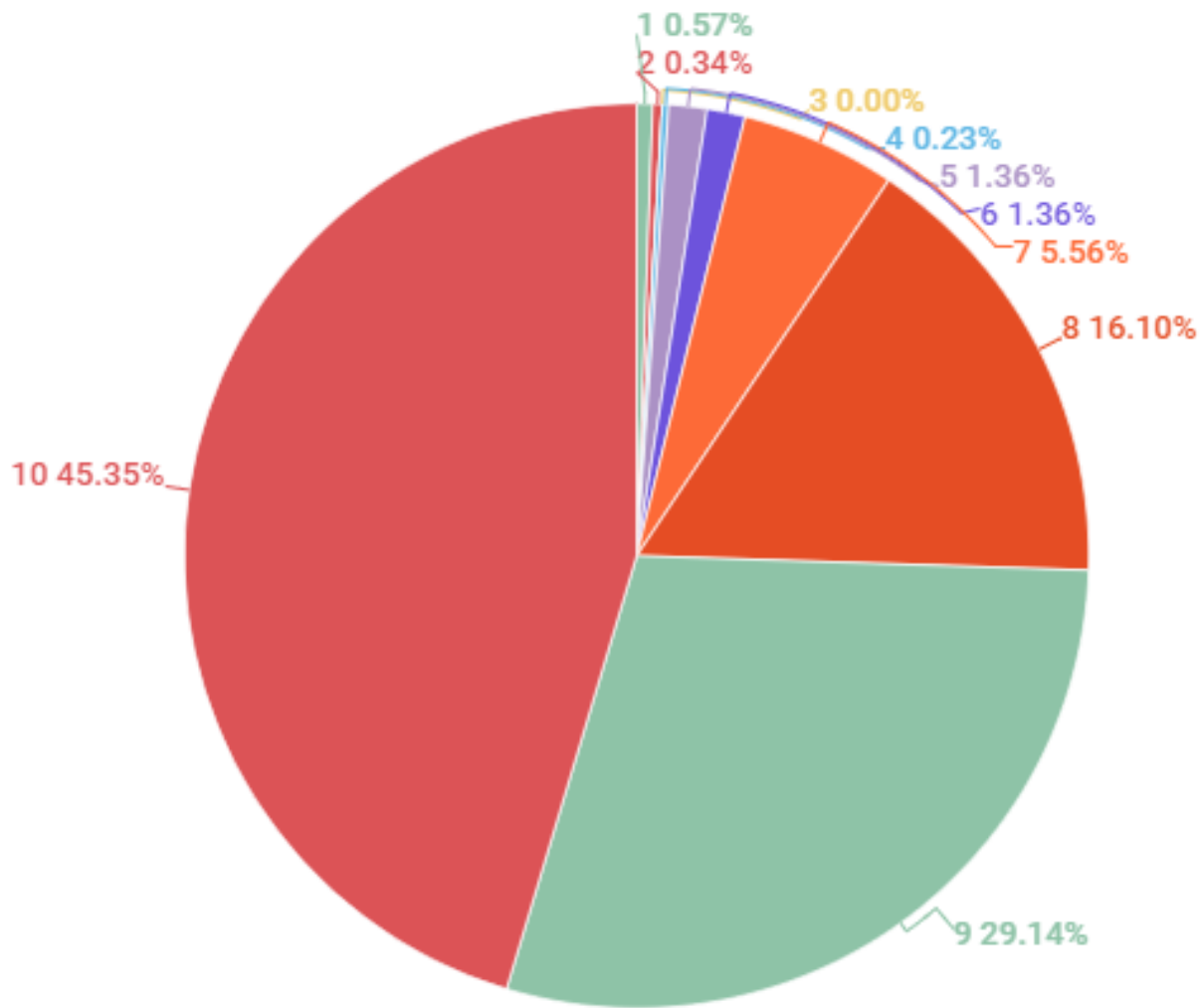
# LIMPEZA DOS ESPAÇOS



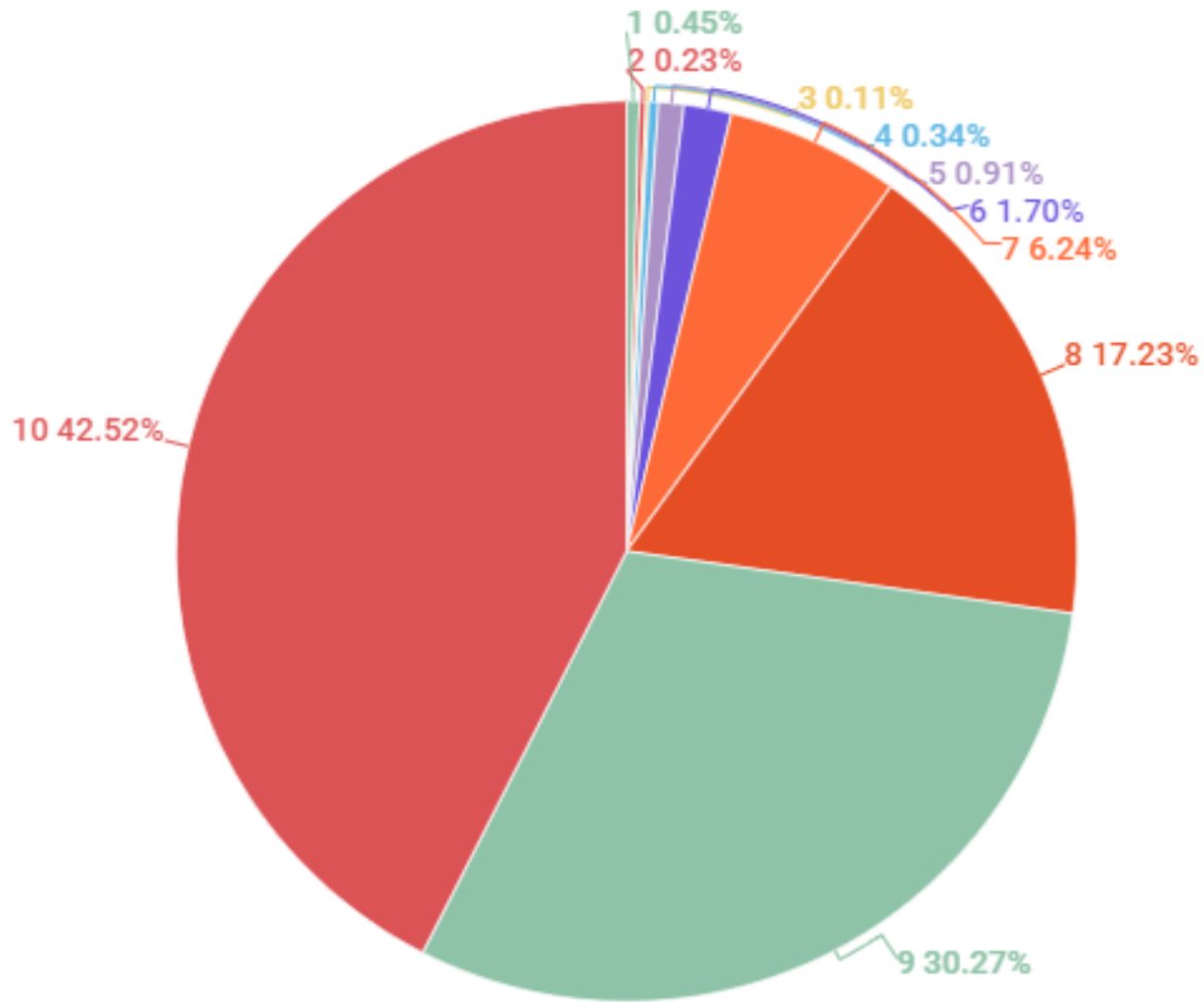
# QUANTO À PROGRAMAÇÃO



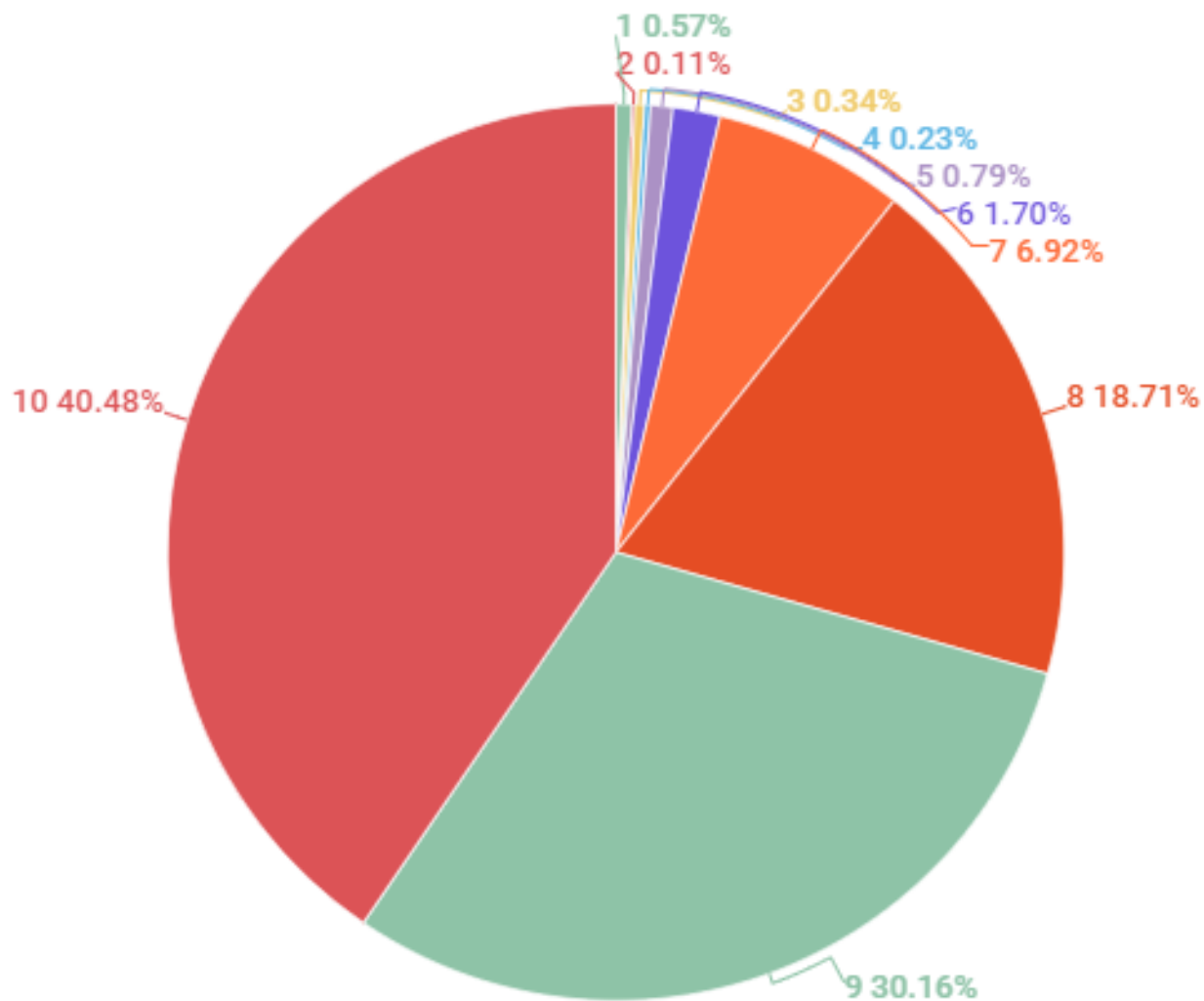
# ENTREVISTAS I E II



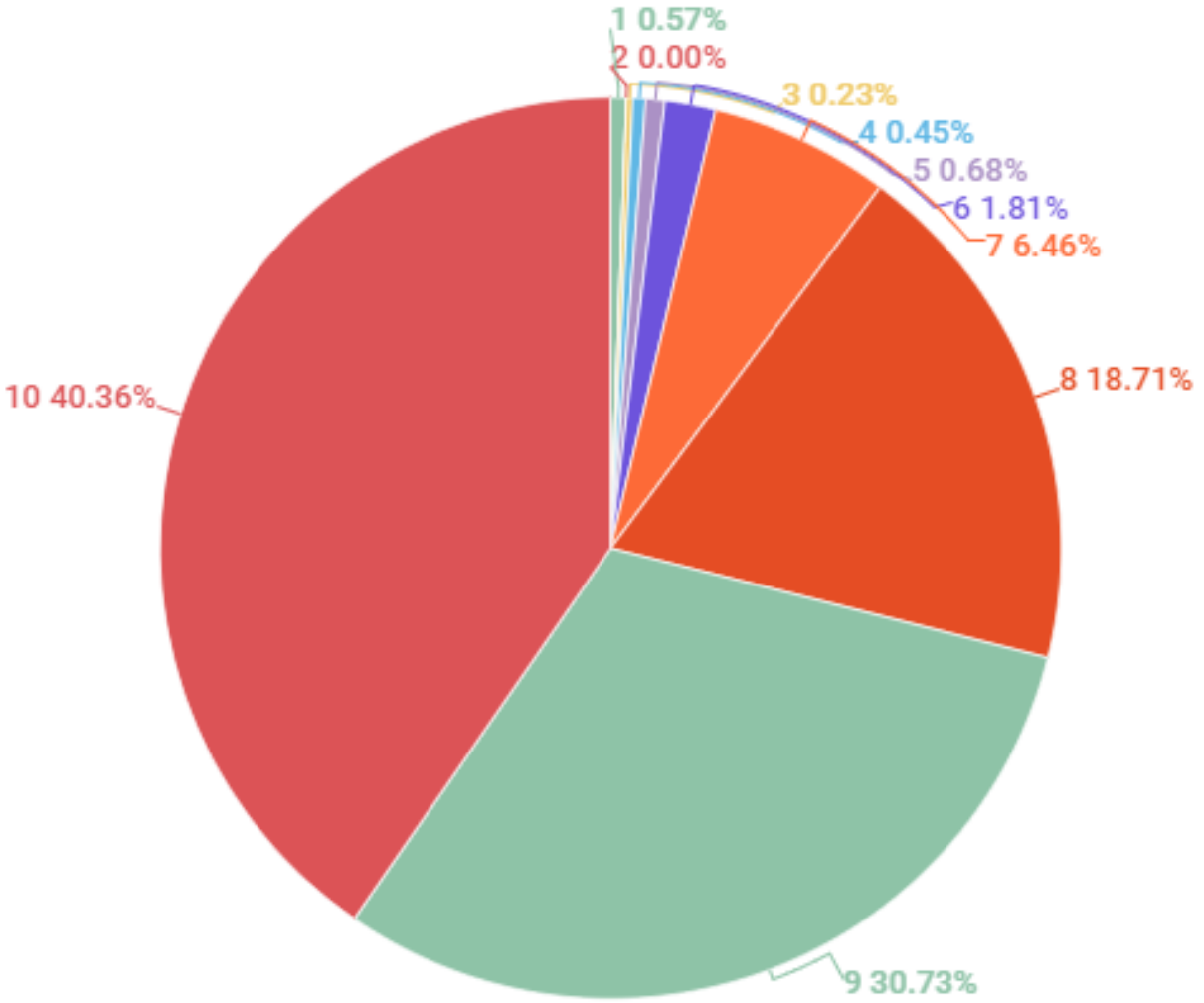
# SHORT TALKS (TEDS) I E II



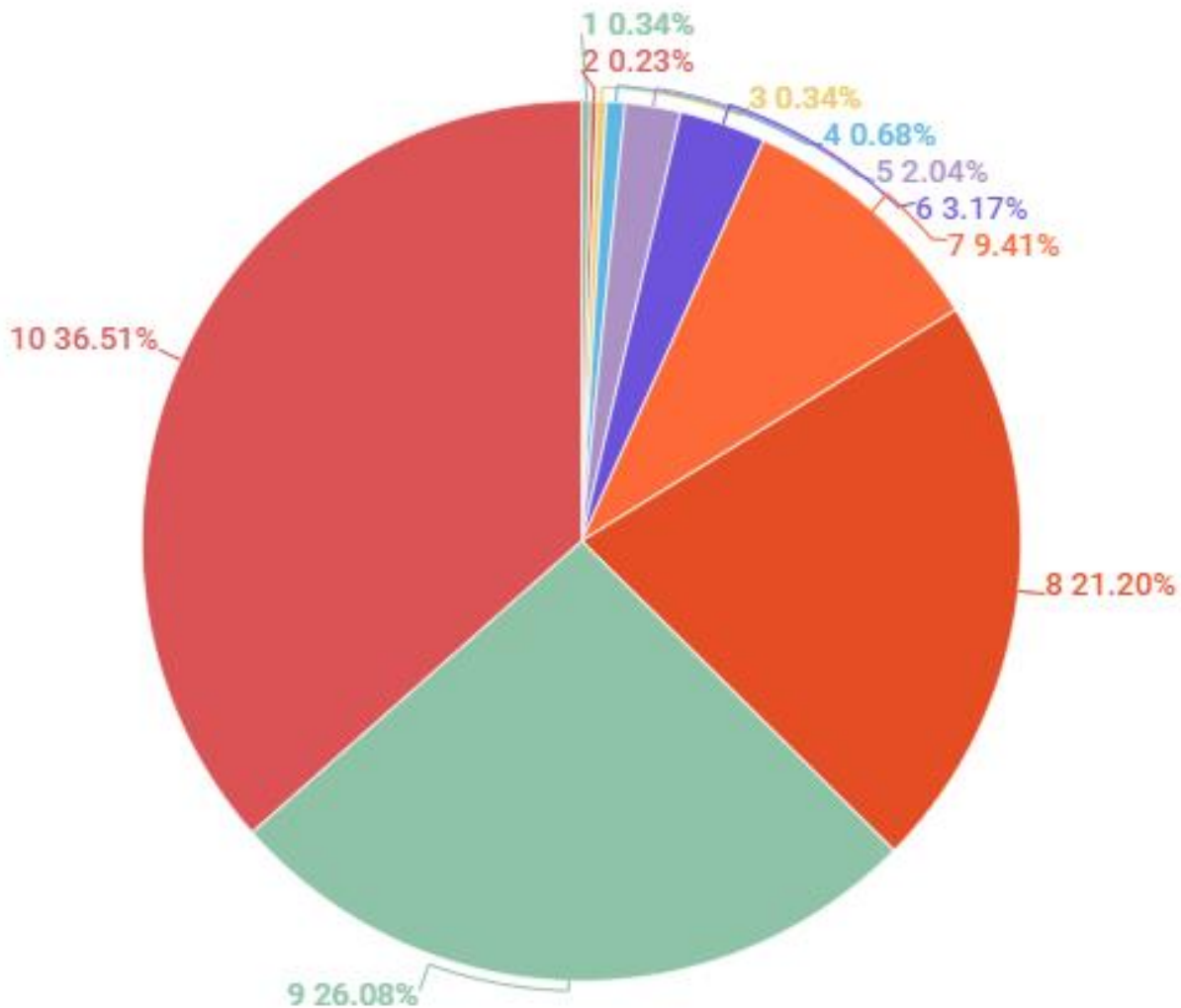
# RODAS DE CONVERSA #1 A #3



# PAINÉIS I A VI

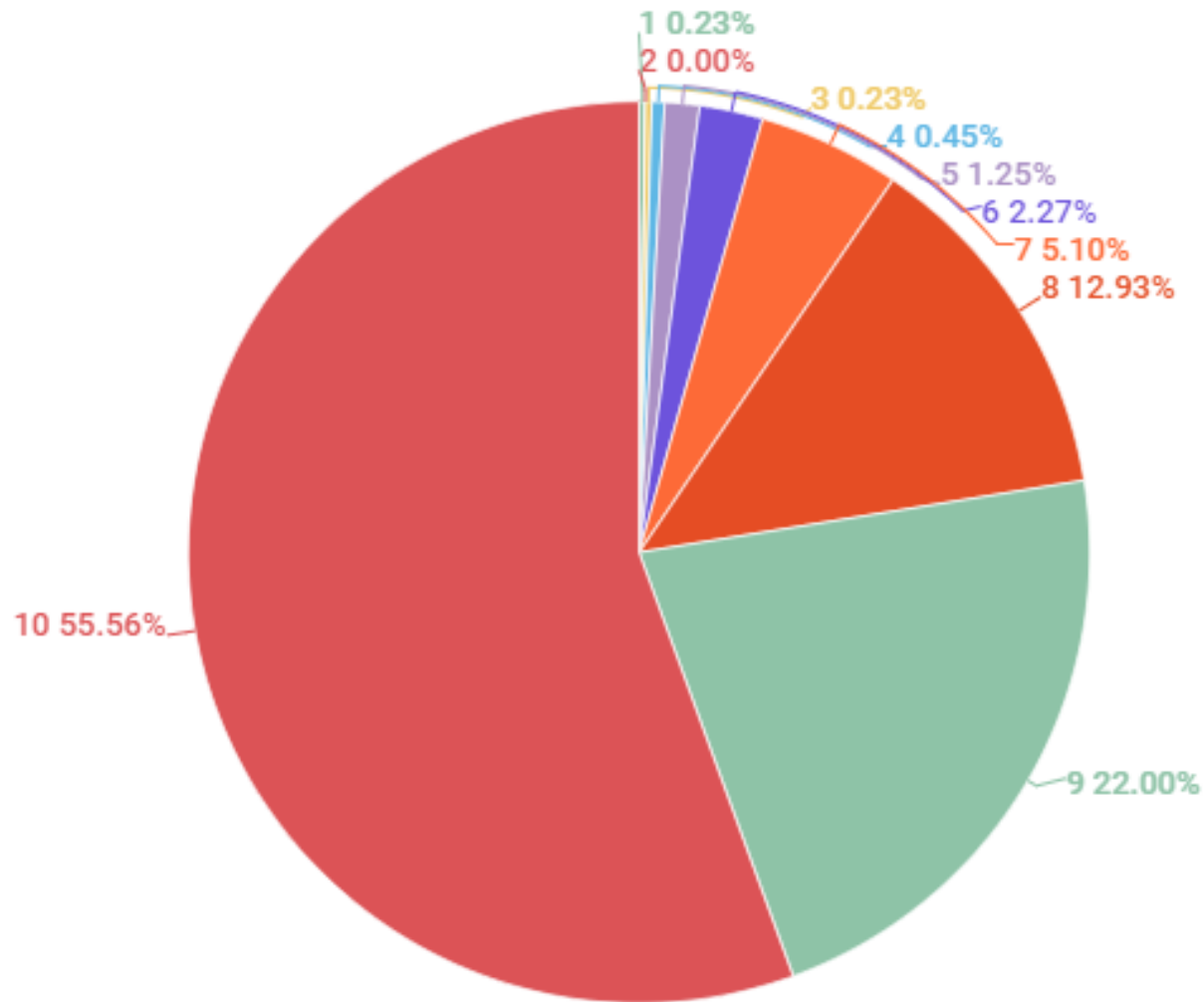


# APRESENTAÇÃO DOS TRABALHOS CIENTÍFICOS

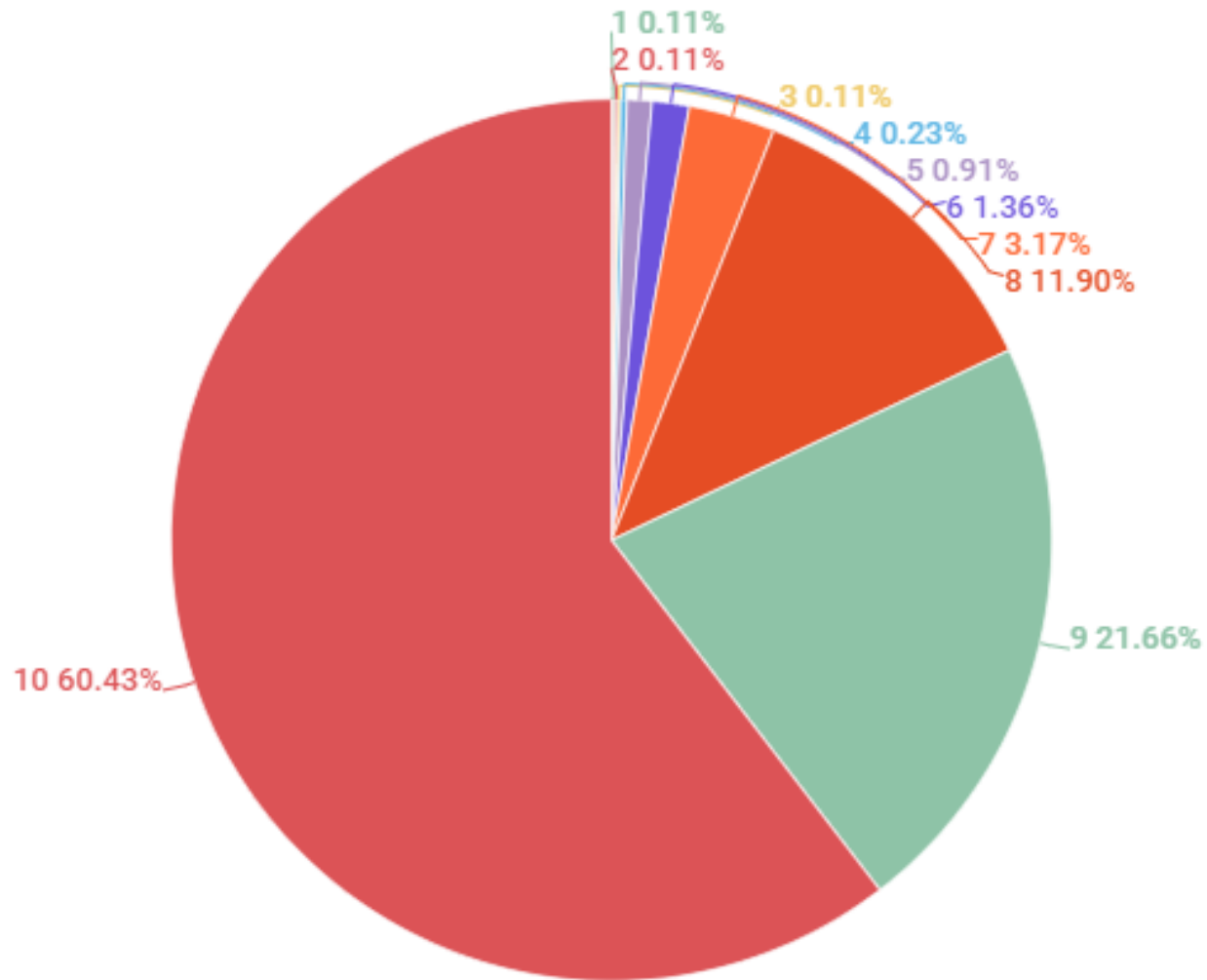


# QUANTO À EQUIPE DO EVENTO

# EQUIPE DO CREDENCIAMENTO

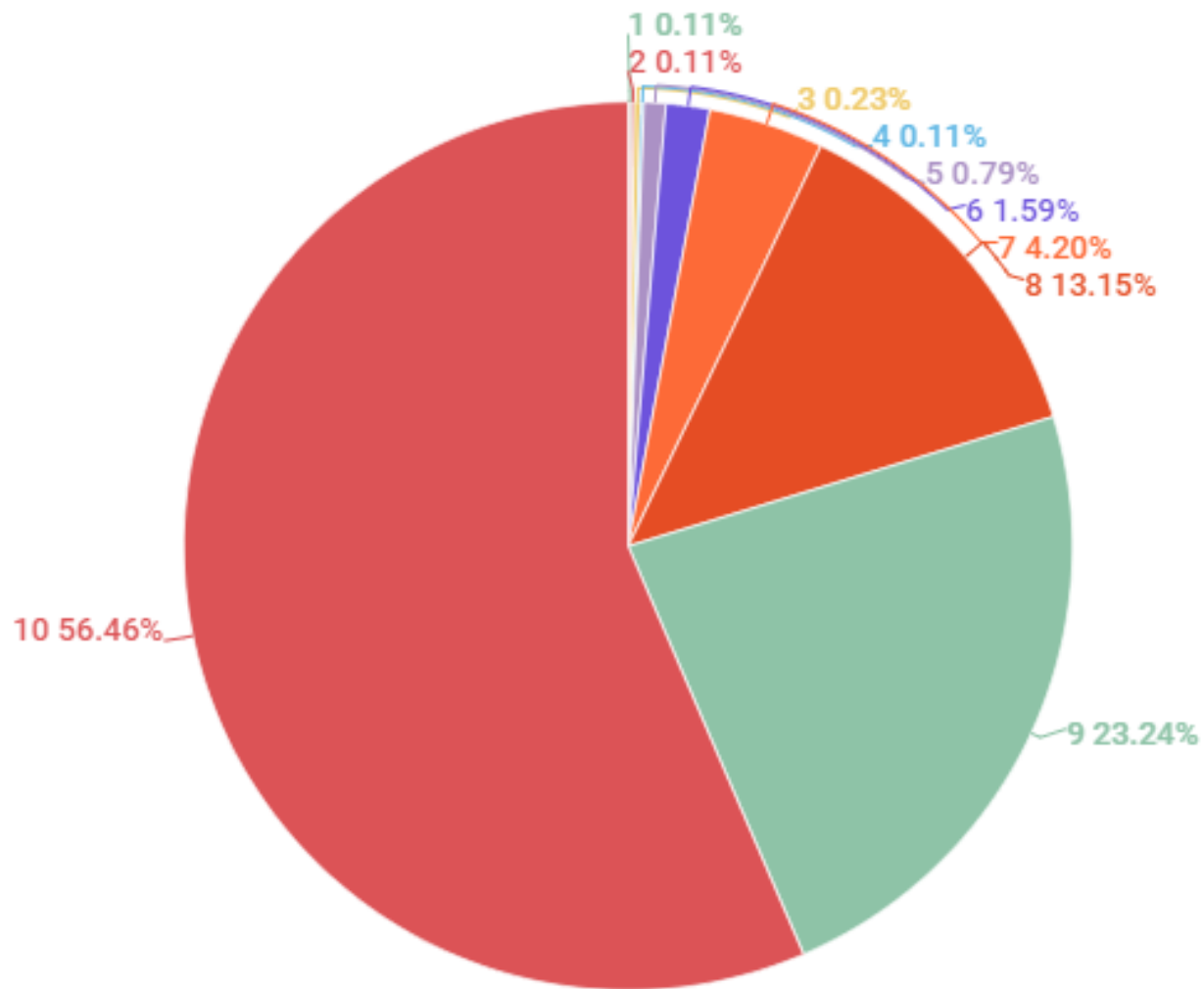


# EQUIPE DO RECEPÇÃO

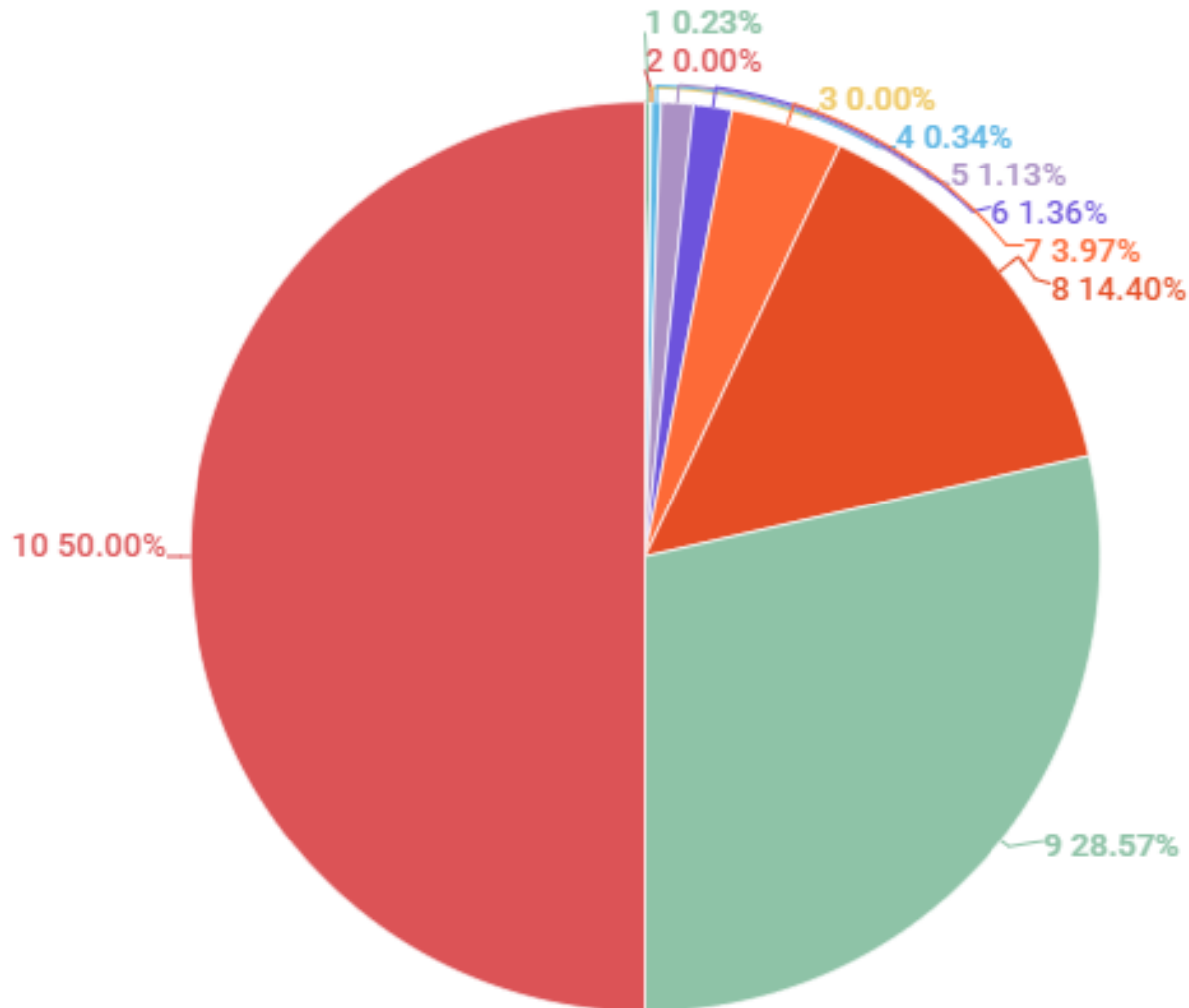




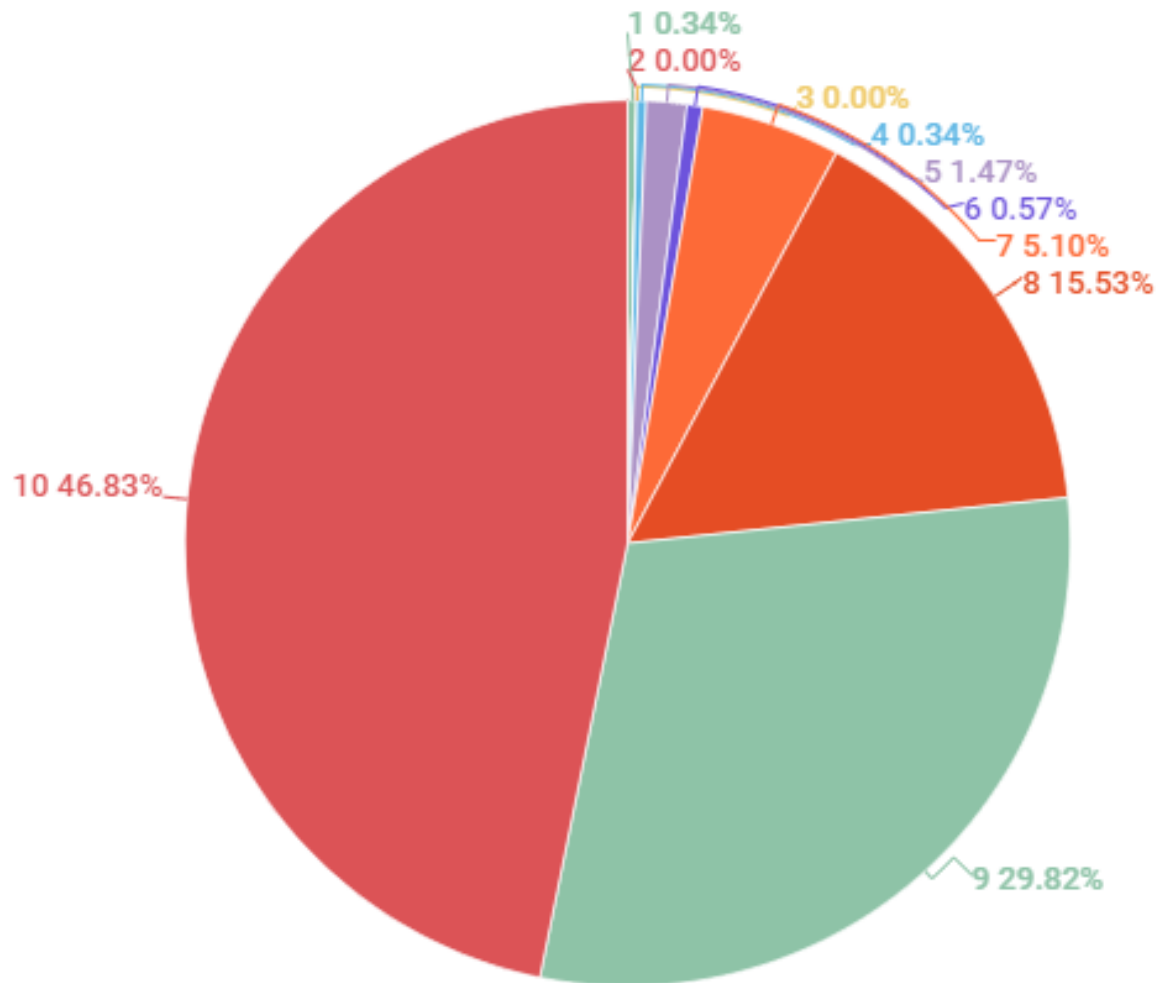
# EQUIPE DO CERIMONIAL



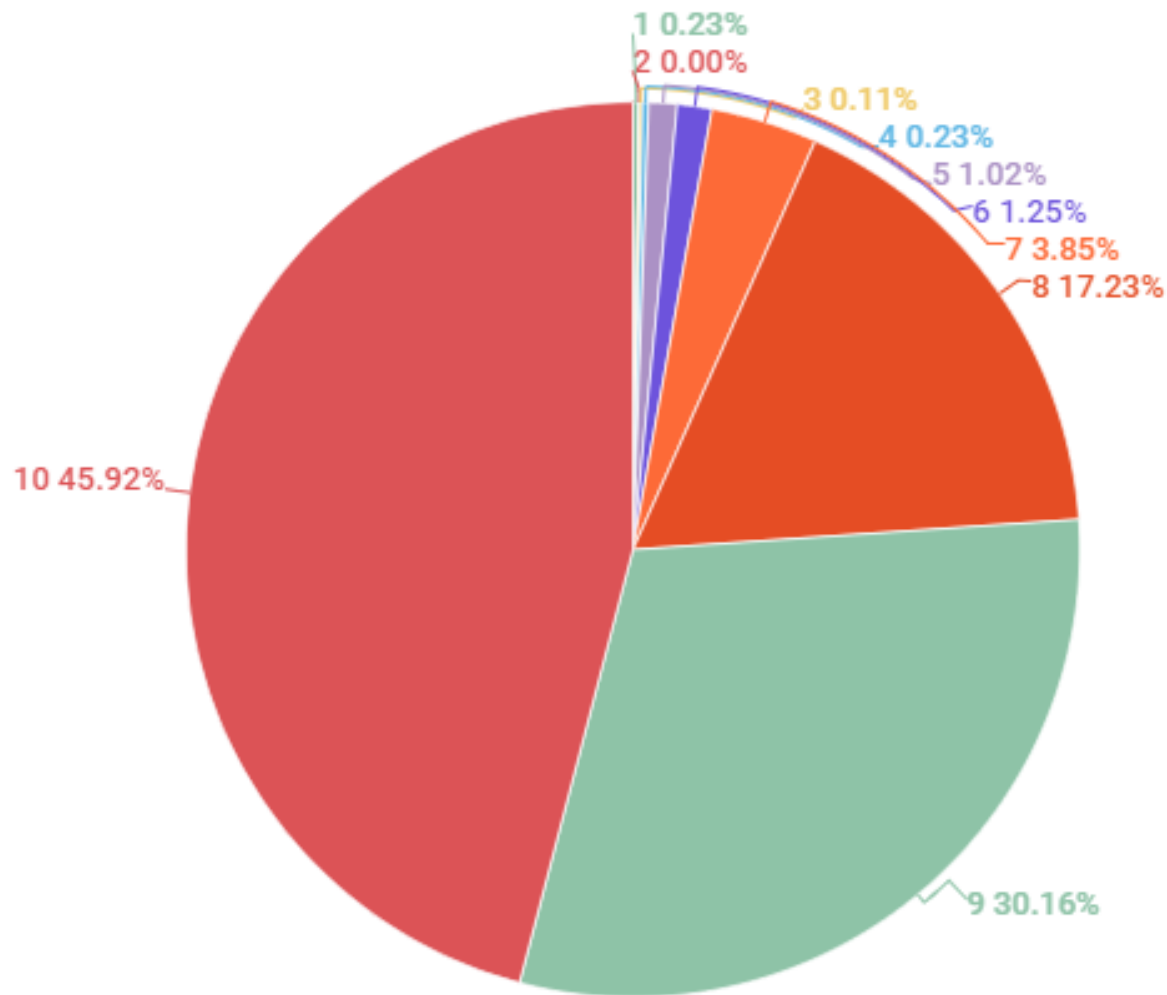
# APRESENTADORES DE SHORT TALKS



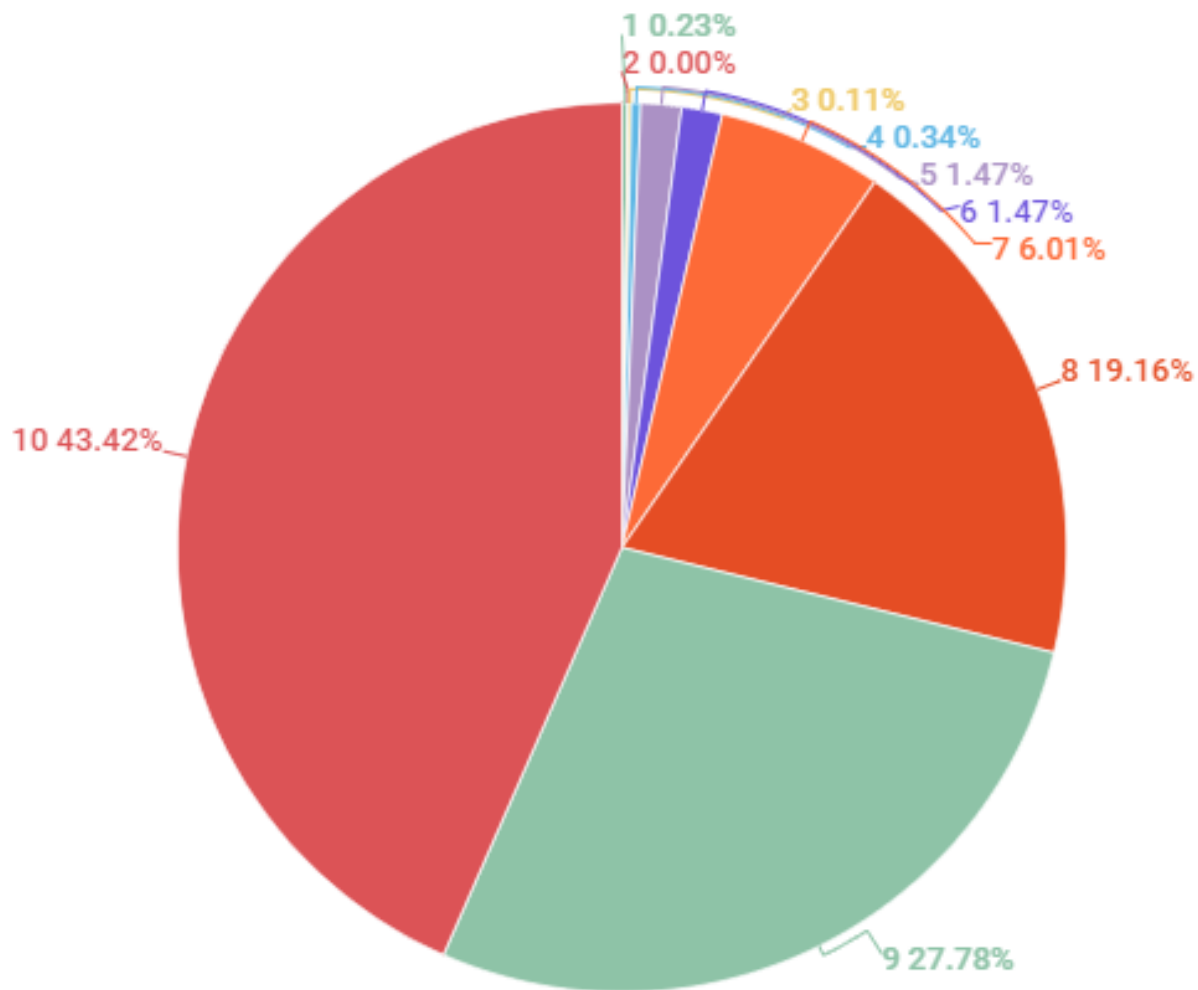
# FACILITADORES DOS PAINÉIS



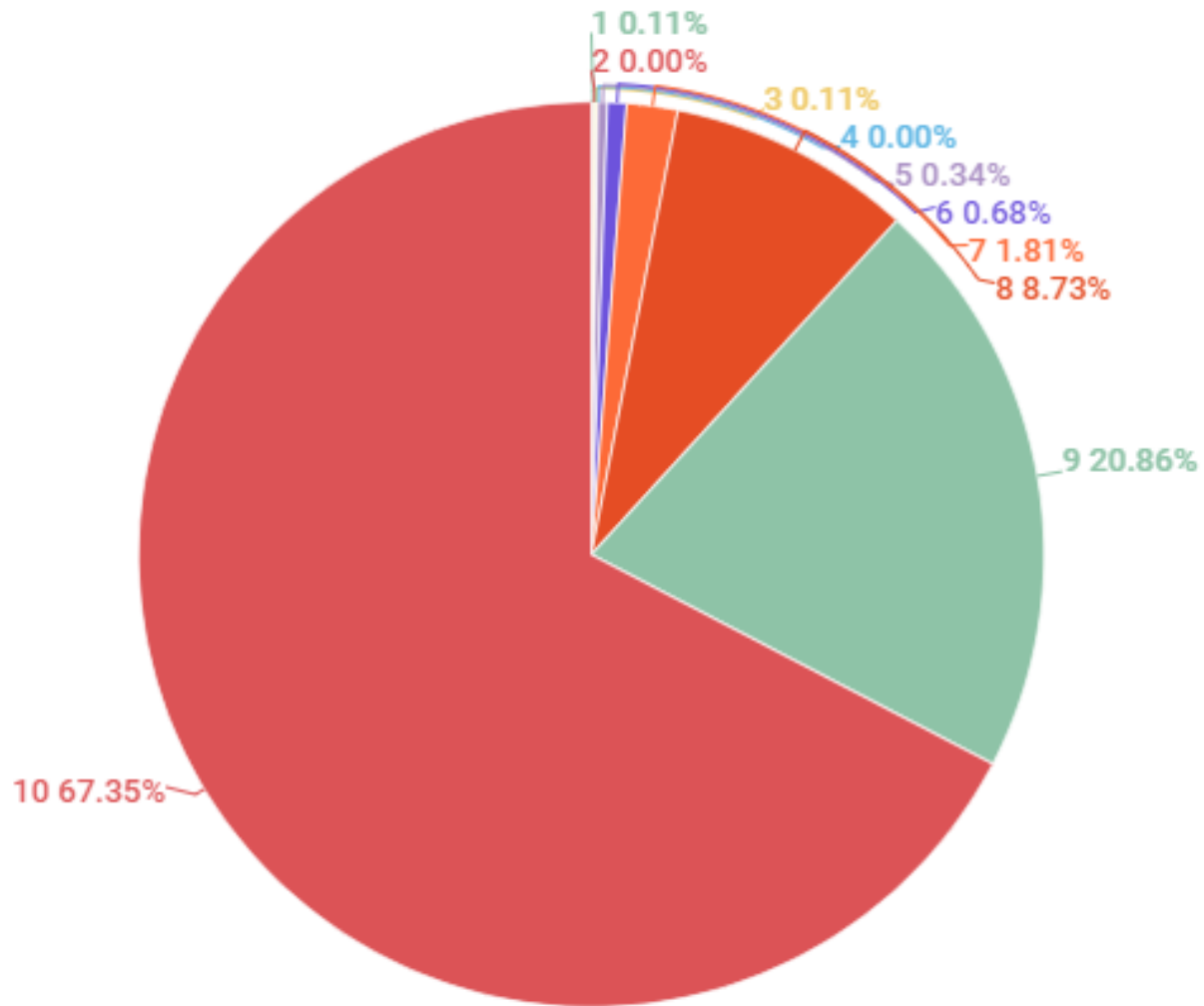
# MEDIADORES DAS RODAS DE CONVERSA



# AVALIADORES DOS TRABALHOS CIENTÍFICOS

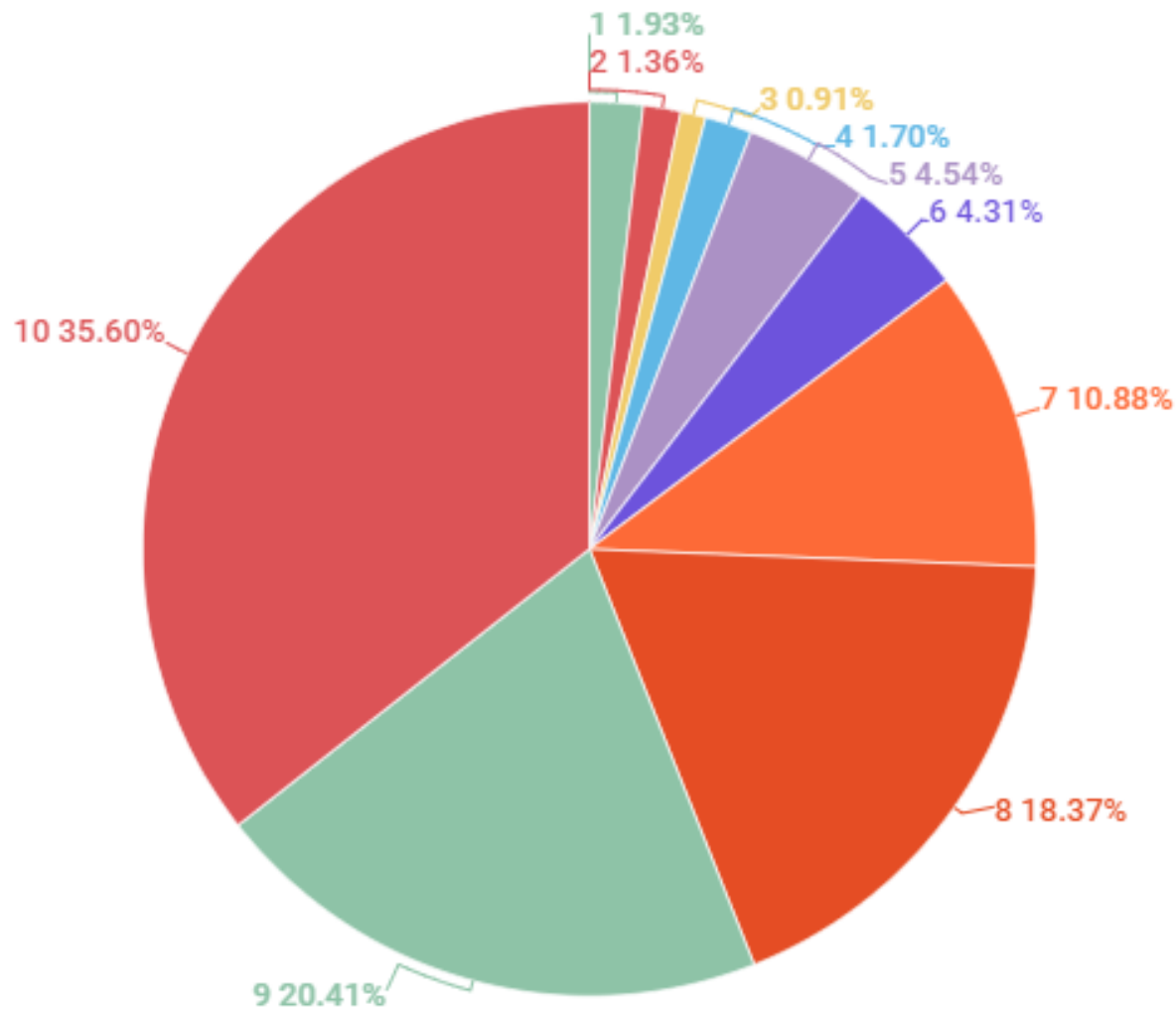


# EQUIPE DE LIMPEZA



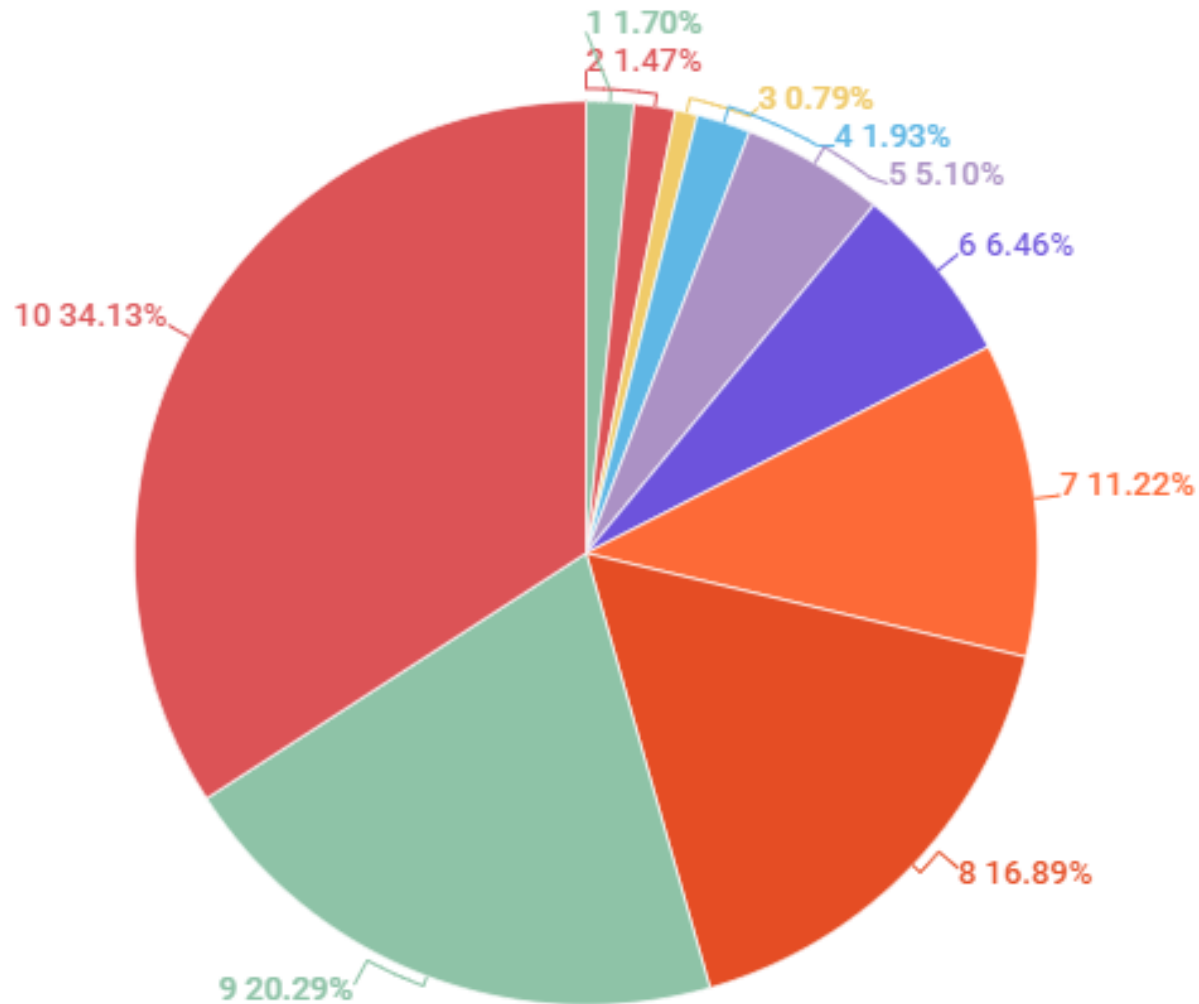
# QUANTO AOS SERVIÇOS DE ALIMENTAÇÃO

# COFFEE BREAK (NO INÍCIO DOS DIAS 12 E 13)

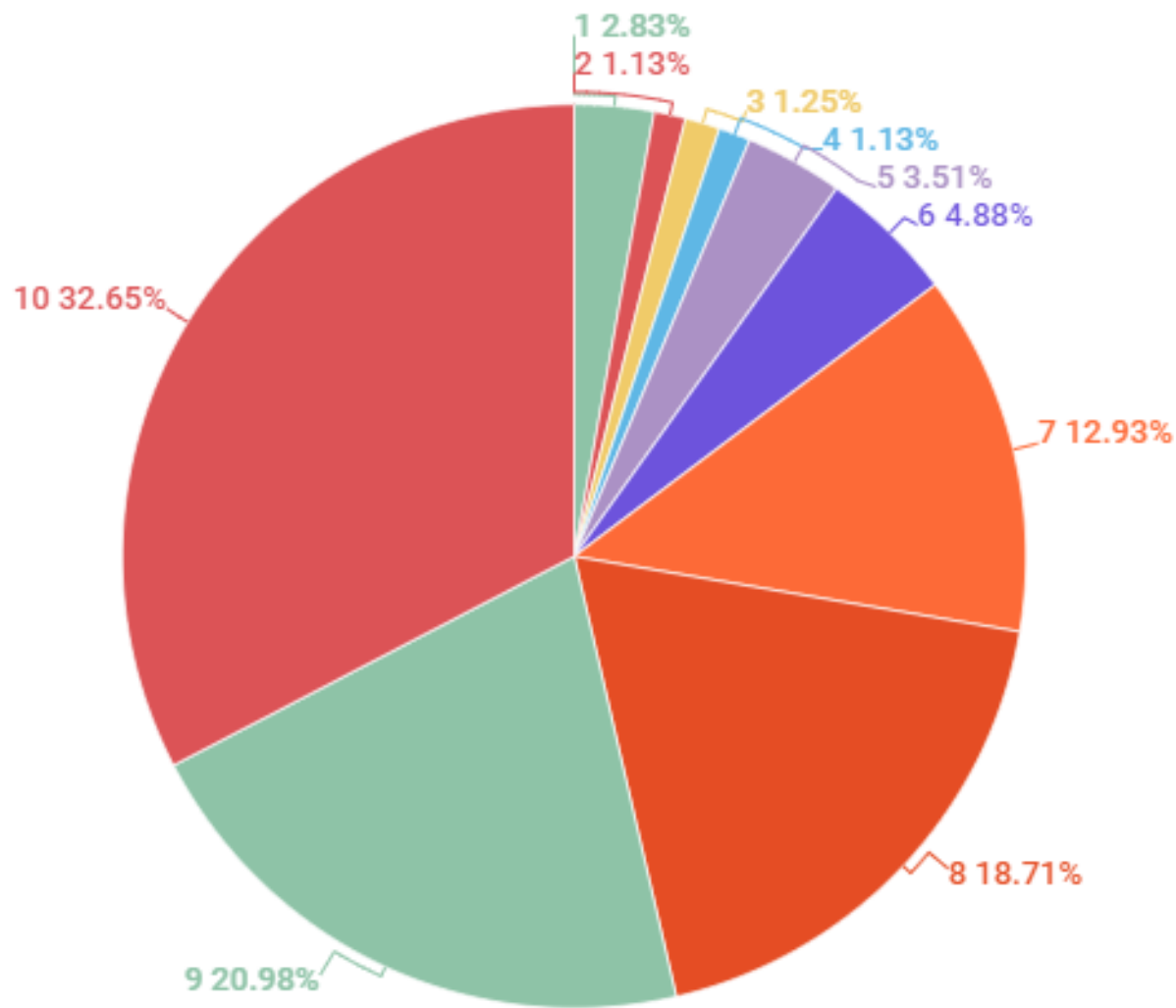




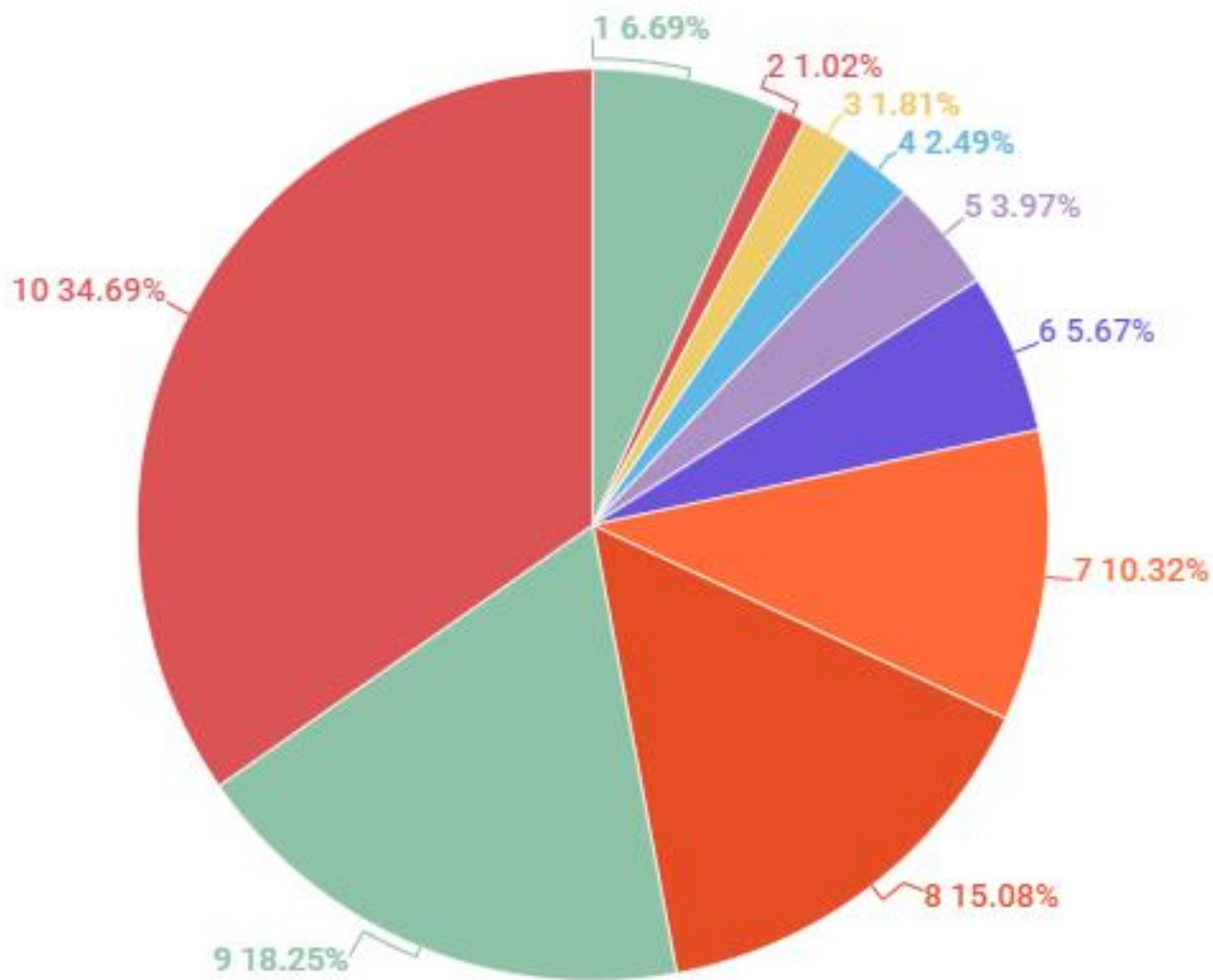
# ALMOÇO (AO MEIO-DIA DOS DIAS 12 E 13)



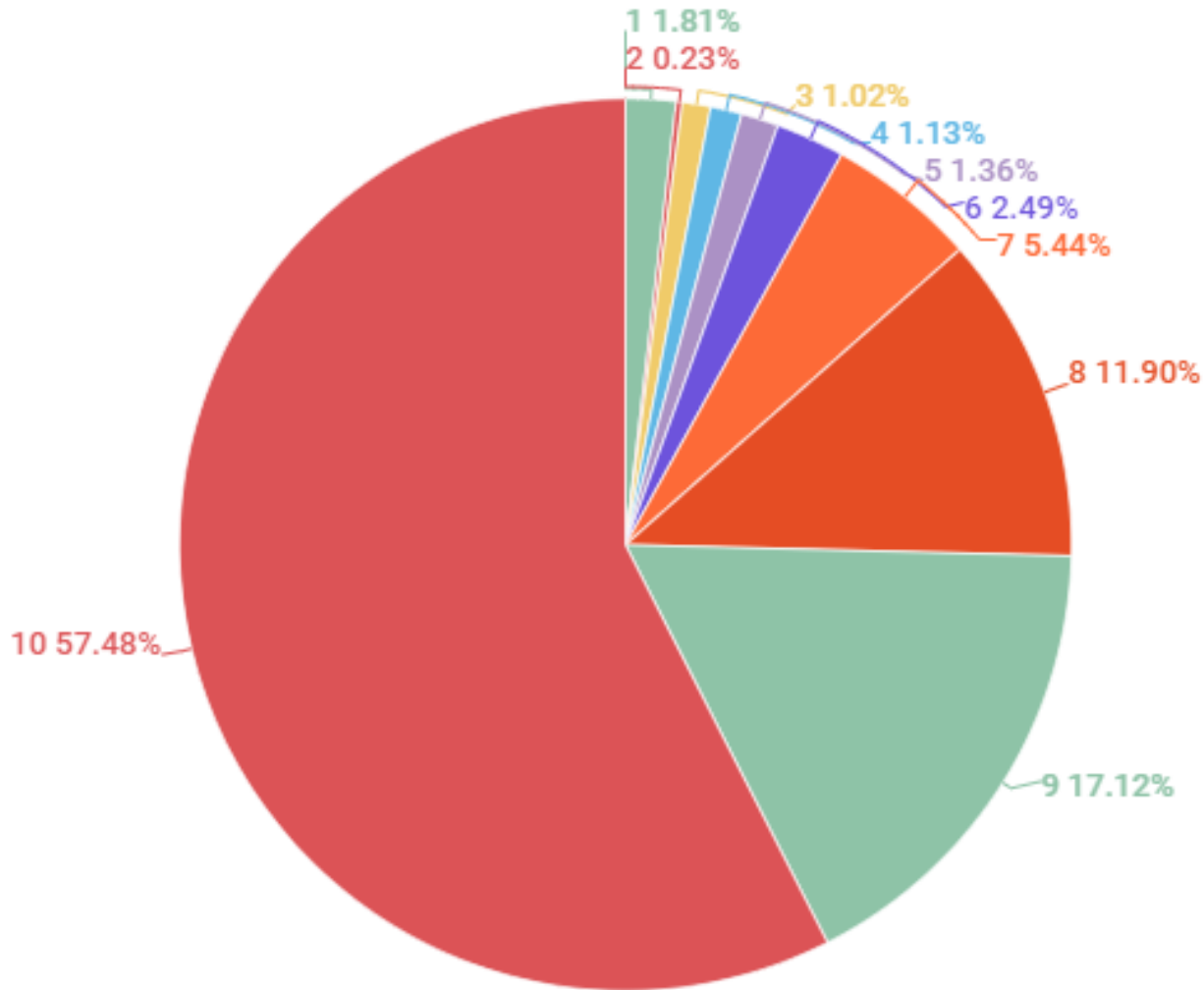
# COQUETEL (NO FINAL DOS DIAS 11 E 13)



# CAFÉ (TODOS OS HORÁRIOS)



# ÁGUA (TODOS OS HORÁRIOS)



# ESCOLHA DE TEMAS PARA A 2ª EDIÇÃO DO CONGPR



## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

Seguem abaixo as complementações de cada um dos blocos de perguntas que alguns respondentes fizeram, uma vez que os comentários adicionais, críticas ou sugestões não eram obrigatórios. Os textos foram extraídos da ferramenta *LimeSurvey* exatamente como registrados, sem qualquer ajuste.

### QUANTO À ORGANIZAÇÃO GERAL

> A questão do credenciamento deveria ter sido mais organizado, e feito apenas um dia do evento, sem a necessidade de ser feito em outro dia...

Com relação ao material do participante, o bloco de anotações poderia ter sido feito de uma forma mais bem estruturada, pois não tínhamos como manter apoiado, além da utilização do apoio das pernas, o que deixava muito a desejar

> Os recepcionistas do credenciamento estavam dispersos e foram bem frios, meu matéria só veio panfletos e 1 caneta.

> evento muito relevante. parabéns aos organizadores.

> Poderia ter outros materiais para os participantes.

> Motivos:

\* fila para quem efetuou a inscrição on line (previamente)

\* indisponibilidade de informativos na pasta.

> Só tenho a elogiar, organização excelente, espaço, temas super atualizados. Só tenho a parabenizar e agradecer a oportunidade

> Só queria frisar a respeito da parte do som aquando da realização do vídeo conferência, que houve um pouco de problema na questão de comunicação entre a mediadora, entrevistados(as) e como também com a plateia que estava assistindo o mesmo. Do resto, parabenizo toda a comissão organizadora pela fabloza organização do evento.

> Houve pouca divulgação no MPCE. Faltou juntar mais informações sobre as apresentações.

> Não recebi minha pasta!

> Infelizmente fizemos o credenciamento on line porem quando chegamos no Evento enfrentamos a maior das filas...

Da próxima vez melhorar o procedimento.

> Muita gente não participou por falta de divulgação em massa.

> Confirmação de inscrições feita online, foi desorganizado, ficamos em filas longas no balcão de credenciamento, nós surpreendemos com o tempo de espera, pois com o auxilio da internet por incrível que pareça a fila foi a maior.

> A divulgação poderia ser maior

> Acho que foi pouco divulgado.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > Pouca divulgação.
  - > O evento em geral foi excelente porém descobri pesquisando sobre cursos na área de gestão e não através de sites oficiais. Deveria ser divulgado através dos sites das secretarias de estado ou escolas de gestão pública dos demais Estados.
  - > Excelente o congresso. Sugeriria que o processo de credenciamento fosse pelo CPF. E a presença através do código de barra que estaria no crachá.
  - > A inscrição foi excelente, porém houve falha na entrega da credencial e material, fila enorme.
  - > Não vi muita divulgação do Evento.
- parabéns pelo material a pasta foi muito importante a divulgação do "mãos que reciclam."
- > Os temas abordados foram de grande relevância, parabéns pelo congresso.
  - > Faltou um preparo de organização no primeiro dia de credenciamento.
  - > Recebi alguns retornos de servidores que desejavam muito estar no congresso, mas não receberam esta divulgação.
  - > No material do participante não tinha mais bloco de anotações, item que considero importante para uso durante o congresso.
  - > Melhor nos materiais de credenciamento.
  - > Evento de qualidade, compromisso, temas relevantes. Quero participar dos próximos.
  - > Faltou folder da programação e credenciamento em dois dias ou melhor duas vezes, enfrentando fila, penso desnecessário.
  - > A divulgação do evento se limitou às redes sociais oficiais e somente, deveriam ter expandido mais a promoção do evento para as universidades e etc. Só fiquei informado do evento por conta de um amigo. O processo do credenciamento foi excelente e gostei bastante do material, só não dei 10 por que não recebi o bloco de anotações.
  - > Cursos Pré-Congresso mais divulgação.
  - > Gostei muito, tudo de qualidade
  - > Apesar da organização e confirmação previa, houve fila demorada para credenciamento porque só pode ser feito no mesmo dia e por 1 hora, tempo insuficiente para o quantitativo de pessoas inscritas
  - > Excelente organização do evento. Parabéns e gratidão pela oportunidade
  - > Por ser de interesse Público, eu proponho que seja mais divulgado, para que a população tome conhecimento sobre as Políticas Públicas e seus procedimentos.
  - > Só facilitar no processo de inscrição do evento com mais alternativas além do Site.
  - > Adorei a pasta feita de material reciclável (banner reutilizado). Parabéns pelo projeto e pela ideia.
  - > A programação das palestras deveria estar próximo às salas, contendo os horários e o tema



## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > O material do participante foi muito bom porque contribuiu com a ressocialização dos presos. Parabéns!
- > Divulgar o evento em meios digitais e melhorar o processo de credenciamento.
- > Pouco material disponível... Sem bloco de anotações
- > escasso
- > escasso
- > Muito organizado
- > Pela seriedade do evento, acredito que deveria ter mais dias. Foram excelentes as discussões.
- > Sou do Estado do Paraná. Pela qualidade do evento deveria ter sido muito mais divulgado, no meu caso só fiquei sabendo pois estava buscando na internet os congressos de 2020.
- > Ter maior divulgação entre todos os órgãos públicos nas 3 esferas, pois só fiquei sabendo por causa de um colega e minha secretaria nem sabia.
- > A ideia da pasta foi genial! É linda e funcional. Só lamentei que não tinha bloco de anotações na minha pasta, mas isso é o de menos.
- > Livro sobre gestão para Resultados
- > No primeiro dia do evento era para ter entregue o material.
- > Divulgação entre as secretarias e órgãos do Estado com mais antecedência.
- > Muito bem organizado e bem divulgado o evento.
- > Programação digitada junto ao material do participante, apesar de está bem exposto mais se for junto ao material acharia melhor
- > Credenciamento: Uma única vez! Controle de frequência poderia ser por código de barras ou biometria;
- Incluir no material do participante a programação do evento;
- > O material do participante não veio completo
- > a avaliação do material foi colocado nota 10 por não ter encontrado opção de nenhuma das anteriores, uma vez que não recebi por me inscrever na hora.
- > Acredito que foi inadequado o Congresso ter ocorrido em plena pandemia. O credenciamento pela internet não evitou o participante de pegar fila, e quem não se antecipou foi beneficiado. Entretanto os temas foram muito bons e restante da organização foi excelente.
- > Fiz parte da Equipe do Credenciamento e tenho certeza que temos muito o que melhorar. Uma delas é o processo de impressão das etiquetas antecipados. Não funciona, visto pelo número de etiquetas que não foram utilizadas.
- > Achei fantástica a ideia de reutilização de materiais para confecção das pastas
- > Faltou a programação impressa.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > evento extremamente importante para a gestão aonde foi evidenciado e enaltecidos gestões públicas que demonstraram impactos relevantes na gestão dos municípios do interior do nosso estado.
- > Bloquinho capa dura com linhas pra escrever
- > O evento só soubemos por outra pessoa que iria participar.
- O material, especificamente a pasta fornecida foi excelente.
- > O evento foi muito bem organizado, excelente.
- > Não veio a Caneta e nem o ETC
- > Gostaria de dizer que o evento, foi muito organizado em tudo , desde o início ao fim, palestra super interessante. Só tenho a agradecer a oportunidade de ter participado. Que venham outros .Obrigado.
- > Programação atualíssima;
- Acesso efetivo para os servidores
- > Senti a falta de interprete de libras.
- > Senti falta da programação impressa (folder)
- > Tenho sugestão de melhoria: treinar o pessoal de credenciamento com antecedencia, prevendo as possíveis inconsistências do sistema. notei que alguns "operadores" tinham dificuldade em credenciar.
- > > Melhorar a qualidade do almoço o lanche servido aos participantes;
- Servir um blanch nas salas VIPS;
- > Servir café nos pontos estratégicos de acesso aos participantes
- > Tivemos que enfrentar uma fila enorme pra pegar a pulseira
- > Adorei tudo !!!
- > Pouco divulgado fora do Ceará
- > O evento foi magnífico, minha sugestão são eixos mais definidos em gestão à saúde, segurança, economia... por setores, houve dessa forma, mas considero que é possível especificar ainda mais.
- > Muito bonito e organizado
- > Não houve material de participação para quem fez inscrição presencial
- > Parabéns pelos palestrantes e organização do evento
- > Em relação ao credenciamento minha única queixa é que quem realizou a inscrição on line enfrentou fila maior que os outros que não fizeram.
- > Acredito que se o evento tivesse sido melhor divulgado dentro das instituições de ensino superior, o público teria sido muito maior. Contudo, não sei se essa era a meta do congresso. A presença de gestores e seus assessores foi satisfatória, mas temos que entender que os futuros gestores estão dentro das faculdades e como tal precisam participar de eventos desse porte.
- > material do participante perfeito, valorizando o trabalho do grupo Mãos que reciclam.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

> Creio por ter sido o primeiro, a divulgação dos próximos será feita de forma bastante antecipada e em diversos meios de comunicação.

> A equipe da coordenação não me entregou alegando que fiz as inscrições presencialmente, e a nota referente à divulgação do evento soube apenas no dia de início.

> Credenciamento ser mais ágil

> O fato das pessoas que não efetuaram o cadastro online, mesmo fazendo o cadastro presencial, não receberem o kit no credenciamento não foi uma ação simpática.

> Quanto à divulgação: poderia ser mais divulgada, pois o evento foi muito enriquecedor.

Quanto ao material: a pasta é incrível, apenas a caneta poderia ser específica do evento.

> Poderia ter outras plataformas para divulgação, tornando-se mais aberto ao público. Quanto ao credenciamento foi bem tranquilo, mas notei que assim como eu que tive o compromisso de confirmar online a inscrição, notei filas maiores para esse público. O que de fato não deveria acontecer. O evento foi muito bem organizado. As equipes estão de parabéns e a contribuição visa melhorias sempre. Material impecável. Fui muito bem atendido. Gratidão!

> Só soube do evento por que acessei ao site da Seplag. Poderia ser divulgado no site dos patrocinadores.

> NO Material do Participante é útil encartar a programação do evento.

> Não recebi pasta.

> A comprovação de participação da maioria dos congressos nacionais não exige confirmação de presença. A forma adotada no CongpR dificultou o fluxo e potencializou equívocos ora por parte da organização do congresso (entendendo-se que a quantidade de pessoas para dar presença é grande e que se está passível a erros) e ora por parte dos congressistas, que embora estivessem presentes, nem sempre se dirigiam ao credenciamento para dar presença, pois essa não é uma prática cultural instituída em congressos.

> Apenas parabéns a todos, tudo perfeito.

> Considero ótima a organização do evento e a participação dos palestrantes.

Esperamos que no próximo evento seja tudo bem planejado quanto este.

> CONGRESSO EXCELENTE, ESTÃO DE PARABÉNS OS ORGANIZADORES, ACHEI DE EXTREMA IMPORTÂNCIA CONHECER O PLANEJAMENTO OS INDICADORES DE TODAS AS SECRETARIAS DE GOVERNO DA GESTÃO PARA RESULTADOS, COMO TRABALHO NA ÁREA DA SAÚDE AGENTE FICA MUITO LIMITADO SÓ A SECRETARIA DE SAÚDE, E O CONGRESSO NOS DEU UMA VISÃO DO TODO, ACHEI IMPORTANTE A REDUÇÃO DOS INDICADORES POIS IRÃO SER MUITO MAIS OPERANTES. SUGIRO CONGRESSO ANUAL.

> A programação poderia ser impressa e vir na pasta.

> Poderiam ter disponibilizado a programação no material do participante.

> Evento foi pouco divulgado!

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

Inclusive não soube da abertura do Edital para submissão dos trabalhos.

> Poderia ter a programação escolhida do participante

> Seria importante vocês disponibilizarem no site a programação ou colocar na porta de cada sala a programação. Bem simples. Houve períodos de acumulação de pessoas e perda de muito tempo buscando saber onde seria as palestras. Colocando em cada porta quais seriam as atividades no espaço, ficam simples, fácil e sem nenhum gasto.

> Evento nota dez. Organização excelente.

> Falta de informação da programação, tanto na pasta quanto por e-mail.

> Achei interessante a pasta feita de banner

estão de parabéns!!

O credenciamento foi rápido e toda equipe bem preparada para possíveis informações.

> Não entendemos porque as pessoas que já tinham confirmado a inscrição via internet demoraram mais para receber o material do que os que ainda estavam se inscrevendo. O mais tudo perfeito.

> O evento foi muito bem organizado e atendeu ao que propôs.

Quero estar no II ConGpR.

Parabéns!

> Não tive acesso ao material.

> Destaco que a ideia das pastas serem confeccionadas através de material reciclado, foi brilhante.

> Não recebi material do participante porque não chegou e-mail para confirmação da minha inscrição, tive que fazer uma nova no local do evento,

> Maior divulgação do evento.

> FALTOU UM POUCO MAIS DE ORGANIZAÇÃO NA HORA DE COMPRIR OS HORÁRIOS ESTABELECIDOS NO CRONOGRAMA; ABERTURA PARA PERGUNTAS

> A divulgação deveria ter sido pelo facebook e instagram

> Achei super interessante e lindas as pastas. Parabéns pela iniciativa.

> fiz minha inscrição presencial e nao recebi esse material!! foi horrível a situação!!! se nao teríamos direito ao material, nao abrissem incri coes presenciais.

> Como sugestão, poderia ser desenvolvido uma aplicação para o participante fazer o check in pelo celular

> Estava tudo bom até mesmo alimentação

> Interessante seria ao menos 1 pendrive com os principais temas abordados no último dia do evento.

> No credenciamento poderiam ter totens para autoatendimento com fins de redução das filas

> Credenciamento muito burocrático. Preinscrição e depois inscrição

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > Meu material veio incompleto, no entanto o nível das palestras compensou o material.
  - > Achei o fato de se cadastrar em todos os dias burocrático
  - > Achei o processo de credenciamento diário desgastante
  - > Melhoria na alimentação, cuidado no kit, para que seja entregue sem item faltando e tempo maior para o debate.
  - > Um evento que poderia ter melhor divulgação. E, na minha avaliação, positivo o acesso facilitado para quem não conseguiu fazer inscrição com antecedência.
  - > Sugiro que nas próximas edições seja distribuído um folder com a programação completa junto ao material do participante.
  - > a estratégia parece q não foi muito boa na hora do credenciamento. A fila ficou muito grande e já era hora de começar a palestra.
  - > Houve alguns pequenos atrasos no credenciamento, o material não foi entregue no primeiro dia nem o crachá, mas em sumo foi bom. A ideia da pasta foi original e gostei da reutilização dos banners e na minha pasta não havia bloco de notas.
  - > Acredito que a divulgação poderia ter sido ainda maior...credenciamento excelente mas pelo nível do evento material palpável e sem criatividade, exceto a pasta que tem uma ideia fantástica.
  - > Proponho que disponibilize a programação na pasta.
  - > Como já existe um banco de dados criado a partir do primeiro Congresso, seria importante que no segundo, todos os participantes recebessem em primeira a data de inscrição de ouvintes e de apresentação de trabalhos. Desta forma, acredito que já tenhamos garantido a participação no próximo de pelo menos 20% dos que participaram do primeiro.
  - > Gostei da pasta, mas ela não é muito funcional, no sentido de caber mais materiais e quanto a segurar, se tivesse alça ajudaria bastante.
  - > Não recebi o material completo, credenciamento lento, mesmo com confirmação online
  - > Falta de três intérpretes de Libras > Língua Brasileira de Sinais.
  - > Sem registro.
  - > Sobre a refeição, fazer algo mais simples e que todos comam, carnívoros ou não.
  - > Faltou álcool em gel. Fiquei apavorada com explosão de notícias. Me atrapalhou muito.
  - > Maior divulgação junto a órgãos públicos das esferas federal
  - > Com mais tempo para a preparação e recursos, seria interessante ter mais materiais personalizados para os participantes: caneta, bloco de notas, etc.
  - > Achei a divulgação do evento ruim, faltou uma página oficial do evento (fácil de ser encontrada via google) e com todas as informações. A programação completa demorou a sair.
- O esquema de todos os dias ter que pegar a pulseira também é chato. O material do participante foi simples, porém suficiente.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

> Adorei a pasta

> Acredito que poderia ter tido uma maior divulgação junto à Alta gestão das secretarias, solicitando e incentivando a liberação de seus servidores para a participação no congresso.

> O evento foi maravilhoso. A organização e os palestrantes estão de parabéns! Mal posso esperar o próximo...

> O material

Poderia ter sido entregue no ato do credenciamento.

> No próximo evento, seria interessante um feedback aos participantes que enviaram o artigo mas que não foram aprovados.

> O único item que deixou um pouco a desejar foi o fato de não termos a informação através de placas indicativas no estacionamento aonde estaria sendo realizado o evento. deixei o meu carro estacionado ao lado do centro de eventos, entrei pela frente e tive que dá uma volta a pé até chegar na entrada.

> Achei pouco material de apoio.

> Achei perigoso o período e aglomeração devido a pandemia da covit.

deveria ter sido realizado no segundo semestre.

> Importante divulgar o evento com mais antecedência para que um maior número de pessoas tenha conhecimento e os interessados possam organizar suas rotinas sem comprometer a participação. E quanto ao material, um bom indicativo é oferecer conteúdo informativo, técnico e científico em modo digital, acerca dos temas a serem debatidos e fazer um levantamento prévio junto aos inscritos pelo interesse em recebê-lo, via pendrive ou outro meio de maior acessibilidade. o credenciamento foi rápido e organizado! Parabéns!!!

> !) Ampliar o período de divulgação do evento para que haja melhor planejamento de rotina e garantia da participação dos interessados;

2) Entregar conteúdo informativo, técnico/científico referente aos temas abordados, via pendrive ou outro meio mais acessível após levantamento prévio dos interessados em receber, confirmando na inscrição, evitando gastos desnecessários com reproduções.

> Muita fila no credenciamento

> Achei pouquíssimo divulgado ,só soube por um acaso por uma amiga comentando .várias pessoas que falei queriam participar e não souberam.Quanto ao credenciamento fui receber material e ainda não tinha NAdA pronto .também não foi destacado que iria começar só a tarde .( Não foi colocado em evidência) .já que todo congresso que participei sempre começam pela manhã.

> Sugiro parceria com as Pós graduações que discutem e formam Especialistas, Mestres e doutores como gestores no campo do setor publico e privado nesse tema no Estado do Ceará. esse fato contribuirá como todo.

> o credenciamento deveria ter sido planejado por iniciais dos nomes.EX: A D

O inscrito presencialmente foi penalizado.Deveria ter sido informado que as inscrições on line seriam priorizadas.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > ola, foi uma ótima ideia utilizar material reciclado, mas infelizmente o material só foi para as pessoas que fizeram a inscrição pela internet, acho que esta foi a falha, além de ter que reconfirmar a inscrição nos dias subsequentes.
- > Excelente a confecção das pastas. Disponibilizado material documental para divulgação de estudos e relatórios.
- > APESAR DE JÁ TER FEITO A INSCRIÇÃO ONLINE, TIVE QUE PEGAR FILA IMENSA PARA FAZER QUASE A MESMA COISA.
- > Muito bem organizado, só a entrega do material ficou a desejar. palestras e apresentações de ótima qualidade.
- > INCLUIR A PROGRAMARÃO DO EVENTO NA PASTA.
- > No dia da abertura, subi pelos elevadores direto ao ambiente da palestra. Dessa forma, não passei pelo primeiro andar, onde ocorria o credenciamento. Essa situação se repetiu com alguns colegas no mesmo dia, sendo uma brecha a ser considerada.
- > Foi bom os temas abordados.Parabens
- > Pastas ruins para carregar. Divulgação do evento feita com pouca antecedência.
- > Foi pouco divulgado,muitas pessoas que trabalham em gestão não sabiam desse congresso. Em relação ao credenciamento foi em curto tempo,do minha inscrição presencial e por isso não recebi materia
- > Faltou material par o participante
- > Credenciamento estava dividido em quem já havia realizado on line e o presencial. Porém, as filas não foram respeitadas. O que gerou desorganização.... mas somente na entrada. O evento em si foi muito organizado.
- > Não recebi o material
- > não recebi material no evento, de resto, o evento estava incrível. Organizado, pontual.
- > gostaria de ter mais ajuda das pessoas pelo fato de estar desempregada. Maria José Cunha e questão de limpeza eu sempre tive e sobre coronavirus não acredito que precise usar máscaras.
- > O questionário de cadastro extremamente detalhado, extenso, mal projetado. Dava vontade de desistir. Cadastro pra evento tem que ser algo rápido e prático
- > Foi um evento com a organização excelente.
- > O Estacionamento do Centro de Evento deveria ser grátis para servidor publico.
- > Parabéns pela pasta reciclada!
- > A iniciativa do material ser reciclado e desenvolvido por pessoas que buscam reabilitação carcerária foi ótima, mas creio que o conteúdo do material deveria ser melhor, com maiores detalhes das palestras, algum livro, texto ou apostila para ter como escrever esclarecimentos acerca das palestras.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

### QUANTO À ESTRUTURA DO EVENTO

- > Necessidade de melhor identificação dos seminários por salas.
- > Maravilhosas as escolhas
- > A iluminação poderia ser melhor trabalhada.
- > A sinalização das salas onde ocorriam as palestras era precária. Sugiro totens indicando os locais.
- > Nenhuma precaução de higienização das mãos (álcool gel) no espaço; apenas os lavabos dos banheiros que eram distantes do local de encontro; meio a pandemia da Coronavírus e diante de um público de diversos estados distintos.
- > Parabéns!
- > Limpeza: primeiro dia o auditório estava com cheiro a mofo;
- Decoração: Não estava adequado para o evento, parecia que foi de última hora;
- Local: O centro de eventos é ótimo pois tem várias salas para grande capacidade de público. Só a parte que não foi muito bom, escolheram a parte de menos acesso.
- Acessibilidade: Estava boa, até pq tinha gente com cadeiras e rodas.
- > Tive dificuldade para encontrar algumas salas
- > A sinalização dos espaços deixou a desejar; nos dias do evento entrei nas salas erradas e tive que me informar com as funcionárias que estavam trabalhando no evento. Haviam as sinalizações do banheiro e das salas em si, pois já é algo próprio do Centro de Eventos do Ceará, mas não vi identificações do próprio do evento em si.
- > Somente a imersão dos copos de água que tínhamos que imergir as mãos para pegar no freezer, que poderia servir de veículo de contaminação
- > Excelente distribuição dos espaços. Ambientação envolvendo o trabalho dos artesãos foi muito criativa.
- > Devido a chuva, muitas infiltrações, ocasionou inclusive a queda de uma participante.
- > Os profissionais da limpeza e organizadores do evento estão de parabéns!
- > Poderia ter acontecido em um espaço maior visto que nem todos os participantes poderiam ver os palestrantes que estavam no palco, melhorar na cenografia do evento já que é um evento de grande porte.
- > estacionamento caro, sem interprete para surdo
- > estacionamento muito caro
- > Estacionamento a 20 reais tendo que ser pago novamente após saída não é um ponto a favor do local.
- > poucos lugares para sentar nas áreas que não eram auditório
- > Muito bom o local, porém o valor do estacionamento é muito alto. Sugiro que no próximo evento seja feito um convênio com o centro de eventos para a dispensa do valor do estacionamento



## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

> Acesso pelos portões de trás do Centro de Eventos? Dificultou para quem foi de ônibus!

> Acho que o valor do estacionamento poderia ter sido negociado, visto que o Centro de Evento é gerenciado pela SETUR que é do Estado.

> A escolha do local eu coloquei 9 somente por conta do ar condicionado que vai saturando.

> O comentário aqui é para a Administração do Centro de Eventos.

A Secretaria de Turismo pode considerar a oportunidade de estudar a oportunidade e a conveniência de credenciar ou ceder ou outra forma que for mais adequada de aproveitar melhor o espaço do CEC e, nesse contexto, também da praça de alimentação para empresas do ramo que ofertem opções saudáveis e variadas de alimentação.

Agora me referindo a organização do Congresso, sem reclamar, apenas observando, o almoço foi servido frio.

Imagino que tenha sido elaborado fora das dependências do CEC.

Se o CEC for administrado por especialistas em Administração de Centros de Eventos, imagino que alguns serviços, a exemplo do almoço, poderiam ser melhor oferecidos ao público participante de eventos no CEC.

Sugiro fazer benchmark em Centros de Eventos de São Paulo, para aplicar as melhores práticas de gestão desse tipo de equipamento.

Quando for possível, considerando que atualmente a prioridade é conter a curva de crescimento da pandemia de COVID-19

> Houve muito esforço da equipe de limpeza, principalmente na sexta-feira devido a chuva, no entanto, precisa-se de um cuidado maior em dias de chuvas, vi pessoas escorregando e caindo devido o piso molhado.

> Estacionamento caríssimo. Local muito grande para o evento.

> Pouco Sinalizado os temas de discussão. Não observei nenhuma decoração.

> Percebi as cadeiras com cheiro forte de mofo.

> Poderia haver uma negociação no valor do estacionamento do Centro de Eventos para participantes.

> Estacionamento MUITO CARO.

> Tudo perfeito

> Melhoria de ACESSIBILIDADE de comunicação.

> perfeito! decoração super coerente, espaços sempre limpos.

> Os estandes precisavam de aperitivos ou café para os visitantes e brindes da instituição. Percebi desmotivação dos participantes para visita aos estandes. O GT do evento precisa ter olhar do todo para um alcance exitoso nos resultados.

> Salas muito geladas.

> Estacionamento caríssimo, se vc saísse para almoçar tinha que pagar novamente. Bastaria cobrar a tarifa única, que também é muito cara.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > Tudo show!!!
- > Parabéns pela organização do evento
- > espaço apropriado para o desenvolvimento das atividades.
- > Só não foi melhor por conta do preço do estacionamento
- > Sinalizacao boa porem a meu ver um pouco confusa
- > Pelo quantitativo de participantes dava para fazer mais perto. Estacionamento MUITO CARO
- > O local no Centro de Eventos não foi de fácil acesso. Se não havia evento no acesso pela Avenida Washington Soares, pq não foi lá?
- > Sempre que possível é ideal que o evento ocorra na parte da frente do Centro de Eventos porque facilita o acesso dos participantes que vieram a pé ou de transporte público. A respeito da sinalização, faltou colocar nas portas os eventos que ocorreram em determinada sala e causou duvidas em algumas pessoas
- > Local acessível, muito central. Suportou muito bem o público, pelo menos para esse primeiro ano, contamos com uma procura maior para os próximos anos. Demais nesse tocante a organizacao esta de parabens.
- > As cadeiras estava com cheiro forte de mofo
- > Com relação ao estacionamento, a taxa diária era cobrada mas o participante não podia sair das dependências do local e voltar sem precisar parar novamente. tive que voltar a secretaria pra assinar um documento e não voltei mais pq teria que pagar a taxa diária de estacionamento novamente.
- > Considerei a sinalização das salas confusa de início, pois uma sala tinha várias portas, mas o papel com que estava acontecendo naquele momento só estava em uma, quando tinha. Sim, o totem estava lá com as informações, mas por vezes víamos o totem tal hora, depois se corria pra palestra seguinte e cadê os nome das palestras nas portas pra termos a certeza de estarmos entrando na correta? Fica a sugestão.
- > Ter estacionamento livre.
- > Senti dificuldade com sinalização dos espaços. Deve ser melhorado esse item.  
Sugestão: Colocar Banners com a programação diária
- > Valor do estacionamento caríssimo e nenhum desconto para os participantes.
- > A decoração estava dentro do que é padrão.  
A localização ótima, Gostei muito de ter participado.
- > Auditórios maravilhosos, local de ótima acessibilidade, local do almoço perfeito, ótima sinalização para os locais onde aconteciam palestras, trabalhos, etc.
- > O Centro de Eventos do Ceará oferece condições para um evento do porte do I CongpR.
- > Na parte traseira do centro ficou ruim para quem utiliza transporte público.
- > Achei o valor do estacionamento muito caro.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

> O Centro de Eventos tem um estacionamento muito caro (R\$ 20,00) o que dificulta a participação do público que não tem como vir no carro da sua instituição.

Poderia se pensar em um local mais acessível, ou em um desconto no estacionamento para os participantes do evento.

> Período de infecção Coronavírus, faltou álcool gel na entrada das salas

> Excelente a escolha do local, central, adequada para acolher com conforto a quantidade de participantes e com estacionamento disponível, ainda que pago, dada a segurança.

> TUDO MUITO ORGANIZADO

> O Centro de Eventos é fantástico, ótima escolha.

> o local sem dúvidas é excelente mas esquecem de que tem pouquíssima infraestrutura local para complementos ao longo do dia e como o estacionamento é caríssimo não tem sentido entrar e sair ...precisa ter pelo menos acesso a um suporte com água e lanche

> Faltava locais para bater fotos por exemplo.

> O centro de eventos é apropriado para isso, mas acredito que a palestra se torna mais apreciável se tivermos assentos elevados. Como sugestão para o evento o Teatro José de Alencar no centro da cidade. Ou algum auditório grande que comporte a grandeza do evento. Auditório da Assembleia, auditório CDL. Não sei se esses espaços comporta, cabe a coordenação avaliação a sugestão e verificar.

> O local deveria ou ser em outro lugar ou dispensar o estacionamento dos servidores públicos pois isso inibe a participação de quem não tem um salário digno.

> Valor estacionamento foi alto

> Apesar do centro de eventos ser uma excelente estrutura, é muito isolado, afastado e para quem é de fora por exsmi, ficou sem opção de almoço, por exemplo, se não quisesse comer a comida oferecida pelo evento. Inclusive a alimentação deixou a desejar, a comida ficou muito fria, deveria ter uma estufa e o café excelente, mas durante o evento deveria ter cafézinhos e não apenas o café pela manhã, mas um cafezinho distribuído ao longo do dia.

> O Centro de Eventos é um espaço amplo e de ótima estrutura. No entanto, o evento poderia ter ocorrido nos blocos mais próximos à Av. Washington Soares, facilitando o acesso de quem fez uso de transporte compartilhado.

Além de que não havia indicação do bloco onde estava ocorrendo o Evento, quando se acessava a entrada pela Av. Washington Soares. O vigilante que orientou por onde seguir. Uma placa seria útil nestes momentos.

> Falta de acessível em Libras - língua Brasileira de Sinais também falta de grande janela com Libras.

> Desconto para o estacionamento.

> Sem registro

> Estacionamento muito caro.

> Resultado ótimo

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > Acredito que ficou faltando uma tela acima ou próxima dos palestrantes. Quem estava sentado no meio do auditório tinha dificuldade de ver os slides que estavam passando em telas bem separadas.
- > Estacionamento muito caro
- > Tudo excelente
- > Não foi servido um chá, café em decorrer das palestras. Muito frio o local.
- > difícil acesso e estacionamento caro
- > 1) Importante facilitar o acesso não apenas na oferta de estacionamento, mas praticar valores acessíveis para os participantes do evento.
- 2) Explorar mais o artesanato e outras formas de arte e cultura existentes no estado do Ceará.
- > DEVIDO A PANDEMIA E TER MUITOS ESTADOS RERESSENTATES DEVERIA TER MAIS LIMPEZA COM ÁLCOOL GEL PRINCIPALMENTE NAS MAÇANETAS DAS PORTAS E ELEVADORES
- > apesar do local ser ótimo e muito distante
- > A limpeza foi nota 1000
- > FALTOU ÁLCOOL GEL NAS PRINCIPAIS DEPENDÊNCIAS DO LOCAL DO EVENTO, JÁ QUE A PANDEMIA ESTAVA SE ALASTRANDO NO BRASIL, COM VÁRIOS CASOS EM SÃO PAULO E RIO DE JANEIRO.
- > Estacionamento caro
- > É necessário uma rampa para acesso ao palco.
- > Estava tudo com excelente qualidade.
- > estacionamento com valor elevado!
- > O estacionamento é muito caro.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

### QUANTO À PROGRAMAÇÃO

- > O trabalho do RJ não foi muito proveitoso. Faltou conteúdo da equipe
- > Acho importante sempre focar na diversidade das mesas, principalmente no que tange a gênero e raça (convidar pessoas mais diversas para falar)
- > As entrevistas foram esclarecedoras e úteis.
- > o número de trabalhos ficou muito grande para pouco tempo para as apresentações
- > Programação muito extensa, pouco tempo de exposição dos temas , falta de tempo para interação com o público.
- > Tempo para perguntas
- > As apresentações no datashow, a visibilidade não estava adequada, principalmente para quem estava sentado bem atrás.
- > Eu acho que poderia ser menos palestrantes, e assim aumentaria o tempo para eles falarem mais sobre os seus devidos assuntos.
- > Boa programação e excelentes profissionais

No próximo evento seria interessante que fosse distribuído o tempo pois tinham muitos temas que não tive oportunidade de assistir

- > Parabéns! Excelente!
  - > a apresentação dos trabalhos científicos, embora tenham tido o mesmo tempo de exposição e a mesma lâmina de fundo, não tinham um mesmo formato de construção do material apresentado. alguns deram ênfase em alguns aspectos e outros em outro.
- Talvez seja importante, também, estabelecer um intervalo do número de slides, tipo de 8 a 16 slides no máximo.

as rodas de conversa foram mais próximas a exposições do que a rodas de conversa.

- > Poderia ter um padrão nas apresentações de trabalho. Primeiro todos apresentavam depois as dúvidas.
- > Explicar aos avaliadores para não fugir do tema nas perguntas sobre os trabalhos. Ex; na sala que participei os avaliadores não possuíam conhecimento sobre o tema segurança pública, o que levou a um participante a perguntas fora de contexto. a avaliadora fez um discurso sobre FEMINISMO, qdo o tema era a respeito de formação de policiais em gestão por resultados.
- > Os trabalhos científicos deveriam ter sido todos apresentados.

- > Oportunidade de Melhoria:

Centro de Eventos do Ceará

Quando for possível, sugiro a Secretaria do Turismo fazer benchmark com grandes Centros de Eventos em São Paulo para ver o que funciona bem lá e que pode funcionar bem também no CEC daqui.

Refiro-me ao custo de oportunidade de ver um equipamento daquele porte tão esvaziado.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

E também de ver que a praça de alimentação também é esvaziada, pois não há empresas especializadas em serviços de alimentação para oferecê-lo.

O almoço oferecido no Congresso estava morno, e não quente. Possivelmente vinha de fora do CEC. E o frio do ambiente, misturado com a frieza do tempo fora do Centro de Eventos contribuíram para que a refeição esfriasse muito rapidamente.

Além disso, o cafezinho fez falta. Mas foi contornado no terceiro dia.

Essas observações possuem uma intenção positiva, viu? Grata pela oportunidade de me manifestar.

> Acho que merecia uma maior interação com o público.

> As Rodas de Conversa ficaram muito prejudicadas devido o tempo insuficiente reservado a cada um dos participantes.

Senti que foi dada pouca atenção ao tema transparência pública e controle social.

> - Os atrasos na programação afetaram as apresentações dos trabalhos científicos quanto a não possibilidade dos participantes fazerem perguntas.

> Show !!

> Assuntos bons porem rapido demais e um pouco fora do tema a que o congresso se propunha fora isso perfeitos.

> Pouco tempo para o publico participar nas rodas de conversa

> Que a transmissão online seja melhor planejada

> A única ressalva é em relação à assistência técnica ter apresentado algumas falhas na reprodução de um dos painéis, onde três palestrantes não puderam estar presentes, prejudicando o aproveitamento do mesmo.

> Nos painéis, o ideal seria somente 2 palestrantes para que tenham no mínimo 20 minutos para expor suas ideias e não ficar corrido a apresentação.

> Sugestao de tempo para apresentacao dos trabalhos maior. Tivemos muitos trabalhos para pouco tempo, o que acaba refletindo na qualidade da apresentacao. A preocupacao com o tempo, dificultou em muitos casos o real interesse pelas tematicas. Demais orgqnizacao de parabens!

> Única observação: achei um pouco corrido. Talvez o aproveitamento fosse maior com menos apresentações.

> Alguns trabalhos escolhidos a mensao honrosa, não foram os mais impactantes.

> Acho que nas Rodas e Painéis deveria ter menos apresentações sobre a experiência cearense em detrimento de benchmarks nacionais ou internacionais

> O entrevistador do Ivo Gomes foi perfeito. Senti um pouco de insegurança no entrevistador do Mauro Filho.

O cerimonialista foi excelente e os apresentadores também foram bons com comentários bem pertinentes. Acredito que eles precisem de um pouco de mais de experiência. Estão num bom caminho.

> É importante que os facilitadores se atenham a conduzir os debates e tenham uma conduta mais formal.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

Sobre os trabalhos científicos, penso que pelo tipo de público, ideal é que deem prioridade aos relatos de experiências. Os relatos foram excelentes de se verem, inclusive muito bem estruturados nos moldes científicos.

- > As entrevistas deveriam ser interativas. Somente perguntas da platéia
  - > Sou estudante de Gestão Pública e havia participado do Seminário da prefeitura , foi importante a minha participação no Congresso do estado. Foi 100% de aproveitamento. Adquiri novos conhecimentos.
  - > Todos maravilhosos, excelentes palestrantes, temas atualizados, horários cumpridos.
  - > Excelentes escolhas.
  - > Pouco tempo para apresentação dos trabalhos
  - > Deveria ter destinado mais tempo para Roda de conversa a ponto dos participantes ter chance de interagir mais com os participantes
  - > Acho que o formato de apresentação dos trabalhos científicos não foi o ideal. achei desnecessária a "banca de avaliação"
  - > Achei o tempo disponibilizado para as palestras pequeno. O que dificultou, em alguns casos, a compreensão dos conteúdos.
  - > Porém não participei de todos para poder falar.
  - > Os palestrantes foram maravilhosos, muito aprendizado e informação.
  - > como os espaços são muito grandes o entra e sai gera dispersão e muitas vezes parecia mais encontro de amigos nas cadeiras do que interesse em participar do evento!!
  - > Não tive a participação que gostaria pois não tenho condições de pagar R\$20,00 pelo estacionamento.
  - > Infelizmente a programação atrasou muito, foramuitso temas e na maior parte do tempo ficamos de ouvintes, as apresentação dos trabalhos que deveria dar um dinamismo foi prejudicada com o horário, não.houve o dente e se perdeu a troca da experiência. Esse espaço de apresentação aí meu ver foi o mais rico, porem pouco aproveitado.
  - > Os trabalhos científicos possuíam informações pertinentes.
- Os painéis possuíam temas relevantes, mas lamentei por nem todos os convidados estarem presentes: Painel VI (Sala 6): Avaliação de políticas públicas
- Os short talks são ótimos quando os palestrantes trazem novidades (como a apresentação de dados). Quando não, o tema fica com sua mensagem sem significância. Por ex.: Talk #4: Clusters Econômicos de Inovação (fiquei descontente, pois o tema poderia ter sido melhor trabalhado).
- > Falta de apresentar professores Surdos de efetivos de libras - língua Brasileira de Sinais.
  - > Sem registro

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

> Maior articulação e divulgação junto a universidades, entidades e instituições das comunidades acadêmicas relacionados às temáticas centrais do evento, visando elevar a qualidade científica dos trabalhos submetidos e selecionados para apresentação.

> A programação foi show. Só dei 9 para os short talks porque na próxima seria interessante convidar palestrantes realmente comprometidos com o tempo de suas palestras, sem extrapolar. Será necessário fazer uma preparação pré-palestra deles melhor.

> De um modo geral, gostei bastante das discussões. Mas nos painéis onde cada palestrante tinha 10 minutos, achei o tempo insuficiente. Alguns palestrantes fugiram do tema e pareceram não nada concreto a falar relacionado a gestão por resultados (ex: PA, GO)

> Existe hoje um tema bastante moderna e atual que se chama de gestão orgânica, e que certamente é uma forma com um potencial enorme para geração de resultados no setor publico. Poderia se ter no próximo um mini curso que pudesse abordar estes temas como ferramentas para se alcançar resultados.

> Achei pouco tempo.acho que deveria ter mais um pouco de atenção com a plateia.

> Seria interessante dar um feedback aos participantes que submeteram o artigo para apresentação mas que não foram aprovados

> Não pude assistir a nenhum dos painéis. Por isso a nota foi 1: pela minha ausência.

> as entrevistas embora tenham sido boas poderia ter sido dispensadas , para não ter tantas modalidades de formas de programação.

> poderia ter flexibilizado a participação em horário diversos de temas que são inerentes ao interesse do congressista, disponibilizando on line as apresentações.

> Queria ressaltar a importância das apresentações dos trabalhos científicos. Embora a natureza dos artigos exija isso, talvez a apresentação poderia ser menos técnica e focada na metodologia, e mais direcionada aos resultados e os aprendizados gerados.

> Senti falta nos trabalhos em que presenciei, da vivência, da prática do autor como protagonista ou parte da experiência. Os trabalhos onde o autor relato de experiência foram bem interessantes e prendia a atenção, vc sentia que havia o real conhecimento. Alguns que foram apresentados como tese /dissertação era como se o autor fosse um mero expectador e isso para quem trabalha na gestão como a maioria do público do evento, ficou cansativo, não teve entusiasmo, a gente sentia que o autor tinha conhecimento teórico somente. Mas tiveram exceções.

> so participei da abertura

> MELHORAR AS AMIZADES E TER CONTRATO DE TRABALHO TERCEIRIZADO.

> Nos short talks os apresentadores tiveram dificuldade em obedecer ao tempo, queriam se estender muito.

Alguns paineis foram prejudicados pelo não comparecimento de alguns palestrantes, devido à pandemia. Outros por horários de voos dos participantes.

> Proporcionou excelente aprendizado.

> Muitos trabalhos excelentes de gestão.



## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > A nível de sugestão, que na próxima edição tenhamos o mínimo de paridade de gênero na programação do evento!
- > As entrevistas devem ser mantidas.
- > Acredito que o ideal seja que todos os palestrantes venham presencialmente para o evento. O hangout que foi feito no último dia não foi 100%.
- > Na Apresentação Oral deve trazer um maior numero de participantes e exposição de painéis com estudos e propostas para serem vistos nas áreas de circulação do evento.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

### QUANTO À EQUIPE DO EVENTO

> Um evento com boa produção, não deixa o público ver a falta de preparo, e isso foi visto no primeiro dia, quando na parte do credenciamento estavam preparado os kits na frente do público, e até demonstrou que não foi organizado porque os próprios kits foram entregues no outro dia. Sendo que o dia do credenciamento era no primeiro.

> Melhorar cerimonial.

> O evento foi impecável! Queria dizer que: esses 3 dias, foi de grande aprendizado! Superou minhas expectativas... Que o 2 congresso seja Melhor ainda que o primeiro.

> Passei a página anterior sem querer nem respondi não sei como voltar kkk mas com certeza seria uma boa nota

> Parabéns a toda equipe da SEPLAG em especial a coordenação do evento.

> Tudo muito bom. parabéns a equipe como um todo.

> Alguns facilitadores dos painéis e rodas de conversa não pareciam preparados para o momento. Teve problema também com a mediação dos palestrantes que se apresentaram por vídeo (esse modelo não foi adequado).

Facilitadores estarem em mais de uma momento não agrega, pois direcionam sempre para o mesmo caminho, a exemplo do Secretário da Seplag que esteve em vários momentos e não agregou muito a discussão.

> a água dos convidados poderia ser oferecida em copos de vidro. Havia copos de vidro e em alguns momentos foram oferecidos os copos de plástico da CAGECE.

A grande maioria dos mediadores foi muito bom, faço uma observação apenas no mediador que estava no momento com o Avilton, ele praticamente palestrou e tomando o tempo de fala dos integrantes da mesa, quando ia fazer as perguntas.

houve também uma pequena confusão no manuseio técnico no momento com a Silvana, mas foi tranquilo e descontraído. Não prejudicou o momento.

> Na credencial não foi dito do almoço e demais serviços.

> Parabéns pela organização dos trabalhos!!!

> Funcionários do Credenciamento inseguros quanto às informações do Credenciamento.

> Melhoria de ACESSIBILIDADE de comunicação.

> Equipe show. Simpáticos, prestativos. E para dar conta de numero grande de pessoas foram realmente profissionais. Parabéns

> Show !!

> o tempo foi o que mais prejudicou algumas atividades.

> Tudo perfeito.

> Senti falta da instrução de como comprovar que esteve presente nas palestras a fim de conseguir o certificado de participação

> Fiz na questão anterior.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > Os mediadores das rodas de conversas e os facilitadores dos painéis, houve os que o fizeram muito bem e outros que não.
  - > Particularmente achei ótimo, Muito bem organizado. Amei a presença dos Ferreira. Parabenizo a palestrante do Iris. Nota 10.
  - > Muito bom.
  - > Uma das avaliadoras dos trabalhos científicos do eixo gestão de pessoas criticou posicionamento e respostas de um dos avaliados, demonstrando parcialidade indevida.
  - > Achei a facilitadora do Painel III um pouco perdida (talvez por não conhecer a ferramenta utilizada)
  - > pude ver alguns trabalhos sendo avaliados e a postura e preparo de uns avaliadores foi bem melhor do que outros .
  - > Gostaria de dizer que senti a falta de conhecimento dos trabalhos para os avaliadores dos trabalhos científico.
- É importante que quem vá avaliar e comentar procure se apropriar do assunto, para fazer uma abordagem mais técnica e mais segura.
- > Sem registro
  - > Limpeza regular
  - > Não pode acontecer do estacionamento continuar sendo pago no próximo evento
  - > A equipe de credenciamento se desdobrou para atender solicitamente os inscritos mas a formação de filas pela manhã não foi apropriado.
  - > Não pude assistir aos painéis. Devido a minha ausência atribui a nota 1. Não posso avaliar o que não vi.
  - > so participei da abertura
  - > Todos desempenharam bem o seu trabalho.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

### QUANTO AO SERVIÇO DE ALIMENTAÇÃO

> Com relação ao coquetel do final do dia 11.03.2020, achei de extrema desorganização, deveria ter sido organizado em mesas para que as pessoas pudessem se servir de forma adequada, assim como foram os cafés da manhã, em relação a comida, acredito que poderia ser melhorada a qualidade, pois tinham salgados com cheiro e gosto de estragado, e outras comidas sem gosto realmente, o que adianta servir uma alimentação se a mesma não é de boa qualidade, deixa a organização do evento a desejar, com relação ao almoço achei algo satisfatório, porém poderia ter melhorias

> A comida foi um ponto fraco do evento. O macarrão de um dos dias parecia estragado. Nem toda hora tinha café, e quando tinha estava excessivamente doce. A água tinha gosto ruim. E a organização do coquetel foi péssima, muitos participantes para poucos garçons

> A comida servida no almoço e nos cafés da manhã (sobretudo no almoço) não tinha a qualidade desejável para a importância e o porte do evento.

> Não houve café em todos os horários, só no cofre break, só no último dia, e ainda não foi suficiente para todos.

> Comida do almoço ruim e salgada.

Coquetel sempre era pouco e deixou a desejar.

> Apenas opções de carboidratos, sucos e líquidos "com açúcar", não inclusão dos diabéticos.

> O almoço foi atrasado devido ao atraso dos trabalhos, necessitando de maior rigidez no cumprimento da programação, os participantes da sala 6 nos dois dias de evento comeram o almoço frio por conta do atrasado.

O café estava super doce, tanto o com açúcar como o com adoçando, dificultando para participantes diabéticos.

> O fornecedor das alimentações não era bom, faltou café, comida fria, pouco diversa e os coquetéis eram difíceis para comer. Poderia ter água de filtro para encher garrafinhas e gastar menos plástico. Faltou opções de comidas para restrições alimentares (diabéticos, vegetarianos...)

> O almoço do dia 12/3 foi ótimo, já o do dia 13/3 ficou a desejar.

> No primeiro dia o coquetel foi muito ruim

> A comida foi o único problema. O almoço não foi gostoso em nenhum dia e o café acabava muito rápido e não era repostado.

> Coquetel no primeiro dia foi um desastre de organização, faltou bastante preparo.

Café depois do almoço não tinha mais, até que muitas pessoas estavam se queixando de frio e até mesmo faltou um cafezinho para aquecimento.

Eu mesma fui procurar no Shopping Salinas.

> É NECESSÁRIO CAFÉ AMARGO PQ ALGUNS PARTICIPANTES NÃO PODEM TOMAR COM AÇÚCAR

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > O coffee break deixou a desejar com a qualidade dos produtos. Não é necessário muitas variedades.
- > Introduzir alimentos sem açúcar.
- > Faltou sinalização dos espaços onde estava disponível a água.
- > Água tinha um gosto estranho
- > Os copos de água ficavam submersos em água que poderia ser contaminada pelas mãos das pessoas que necessariamente precisavam mergulhar a mão para pegar o copo de água, embora lacrado
- > O quesito alimentação foi nota 10, muito bem pensado, a alimentação é uma forma de recepção acolhedora, criando assim força para pensar...
- > Almoço com opção, sem sobremesa
- Poderiam ter cobrado e ser melhor
- Sugiro disponibilizar café sem açúcar
- > Gostei da preocupação com a alimentação dos inscritos tendo em vista o difícil acesso a restaurantes próximo ao Centro de Eventos.
- > Pouca variedade no coffee break e ausência de café no decorrer do dia.
- Almoço não tinha feijão.
- > A água deveria ser em garrafa, pois a de copo é um desfavor para o meio ambiente. Erraram muito nesse ponto.
- > No café poderia ter colocado um café doce e um amargo visto que nem todo mundo gosta de açúcar, no almoço ou entre as apresentações poderia ter colocado alguma atração regional para valorizar a cultura do nosso estado.
- > não tinha café disponível.
- alimentação escassa, em especial coffee breaks
- > Senti falta de café sem açúcar, pela manhã.
- > Que fosse servida uma água diferente. A servida tinha um sabor de cloro muito forte. O serviço do almoço estava excelente, mas era servido muito frio e pouco saboroso.
- > Não vi disponibilidade de café em todos os horários
- > Café acabava muito rápido. Sugiro uma distribuição intercalada.
- > alimentação poderia ter sido melhor
- > Por tratar-se de um evento com muitas pessoas o coquetel deveria ter sido servido à americana e não a francesa. Distribuído em vários pontos do salão.
- > Empresa contratada para o coffee break é de péssima qualidade. O espaço para disponibilização da água inadequada, além da água ter um gosto ruim.
- O almoço foi razoável, mas faltou café durante o evento.
- > e teve café?

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

Nem vi café e senti falta, em virtude do frio e do cansaço que prejudica a tenção concentrada.

> Os coffees não foram muito satisfatório.

Almoço pouca opção, comida fria e sem gosto.

Sugestão ter quiosque com café e lanches rápidos, mesmo que para pagar.

> Não participei de almoço e coquetel. Não deveria ser obrigatória a resposta

> Perfeito!

> Almoço foi servido frio e a Agua não estava bem sinalizada.

> Faltou café algumas vezes. Principalmente no período da tarde.

> Não participei do coquetel e nem do coffee, como tive que opinar, pois erradamente não aceitou em não opinar

> Não houve sinalização na alimentação para pessoas com necessidades alimentares especiais, como a leite, glute e outras.

> Tudo de muito bom gosto, maravilhoso

> Não haviam opções mais saudáveis. e Café poderia ter em mais momentos

> Faltou café no período do evento.

> No primeiro dia, a equipe contratada para o serviço de coquetel teve uma certa dificuldade no início do serviço. O publico quer ficou mais distante teve que esperar um pouco mais, pois a equipe estava sendo abordada na saída do staff. Surgiu que, em outras ocasiões, tenham duas saídas de alimentos e bebidas, e que o numero de pessoal para um serviço volante (como foi proposto) seja redobrado.

> O GT do evento deverá rever todos esses itens referente a alimentação. Muito frágil em todos os aspectos.

> Não tomei café todos os dias

> A comida servida não era saborosa.

> Não fomos informados deste café o tempo todo, agua com gosto de cloro péssima para consumo embora da cagece.

> Pouco café, acabou muito rápido

> O almoço estava ótimo. A única coisa que achei ruim e que fez MUITA falta foi o fato não ter tido FEIJÃO no almoço. Apenas comemos macarrão e arroz e demais opções. Porém, não havia feijão e isso foi meio ruim para quem gosta. Nos próximos eventos, por gentileza, disponibilizar feijão no almoço.

> A estratégia de servir o coquetel do dia 11 deixou um tanto a desejar, sendo melhor conduzido no dia 13.

> A respeito do Almoço, senti a falta de alcool gel para higienização das mãos antes de pegar os talheres, pratos e as conchas para se servir.

> O único problema era o café não estar quente.

> A comida estava fria, em ambiente aberto. Não parecia higiênico.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > O café só tinha no coffee break e logo acabava , senti falta.
- > Excesso de carboidratos no coffee break (muita massa: bolos e pães), poucas frutas e outros itens mais saudáveis;
- Café e água nem sempre disponível em todos os horários..
- > O coffee break achei poucas opções
- A toalha no segundo dia estava amassada e com uma aparência de suja.
- O almoço não tinha sobremesa e a comida estava fria.
- E não tinha café em todos os horários
- > Achei boa a iniciativa do almoço. O café antes e o coquetel depois, achei meio sem sentido - era melhor um coffee-break. Em muitos horários, não havia café disponível. Em relação à água, eu fiquei inseguro quanto à higiene em tempos de Coronavírus.
- > Coffee break com poucas opções.
- Almoço sem feijão e com poucas opções.
- > Bem servido, o serviço de alimentação estava ótimo.
- > a alimentação oferecida no congresso em um dos dias de almoço estava estragada. várias pessoas relataram ter passado mal. não houve oferta de café para os congressistas e o coffee break e coquetel também não estavam com alimentação de qualidade e quantidade adequada.
- > A única falha realmente foi os almoços servidos, incomível (sem sabor algum), desculpem a sinceridade,mas acho que no próximo isso pode melhorar.
- > O coffee poderia ter oferecido produtos mais regionais, por exemplo, tapioca e cuscuz.
- Não participei dos coquetéis não tenho como avaliar.
- Não vi café em nenhum momento. Só no coffee break. Inclusive senti muita falta no período da tarde.
- > Deveria ser disponibilizado café em todos os horários. Só tinha café no período da manhã. Além disso, só tinha café adoçado. Deveria ter tanto o café como o suco sem açúcar.
- > No primeiro dia do evento as proteínas/carnes estavam frias, modificando o sabor do alimento. No segundo dia tiveram essa preocupação e o sabor do alimento estava melhor.
- > Não comi absolutamente nada do coffee break ou do coquetel, pois as comidas estavam com uma aparência totalmente não convidativas. Dispensei todos. No primeiro dia ainda almocei no evento, mas como considerei a comida sofrível, no dia seguinte me dirigi ao shopping ao lado para almoçar. A disponibilidade de água gelada a qualquer momento e hora que necessitássemos foi excelente.
- > Desorganização no coquetel do primeiro dia de evento
- > Não participei dos almoços
- > Ter café disponível em todos os horários, nem que seja pago pelos participantes.
- > Não encontrei café disponível em todos os horários.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

> estava tudo perfeito com exceção do sabor da água. desculpas mas não gostei da água. fora isso perfeito. Horário do almoço também.

> Bom.

> A água tinha um gosto estranho.

> Lembrar de pessoas diabéticas.

Almoço deveria ter uns foguinhos, para manter quente.

Não tinha café todo tempo. Sugiro manter contanto com a Santa Clara. Água mais acessível, com local para o descarte do copo.

> coquetel prejudicado pois não participei

> GENTE Faltou café!!!! Como pode imagina depois do almoço com a temperatura a menos pela chuva e climatização do ambiente e não ter café PARA SE ESQUENTAR???? IMPERDOÁVEL

> A empresa responsável pela alimentação infelizmente deixou muito a desejar. Não tinha café em todos os horários. No almoço do primeiro dia o macarrão estava com mal cheiro e algumas pessoas se sentiram mal após o almoço. Com relação a água da Cagece estava com um gosto muito forte de cloro

> A alimentação deveria ser de melhor qualidade e a organização do buffet deixou muito a desejar, sem preparo para servir grande quantidade de pessoas.

> Não identifiquei café em algum dos setores. Não posso dizer que o serviço foi perfeito, mas entendo que boa parte se deve a grande quantidade de pessoas e um pouco pela postura de alguns participantes

> Só havia café com açúcar, esqueceram dos que não podem usar açúcar.

> Não vi café!

> Não participei de todos os momentos. Mas a distribuição da água foi positivo, só poderia ser mais higiênico.

> O primeiro Coffee Break foi terrível, mal organizado, nos outros dias muito bom.

> No primeiro dia os salgados estavam frios e muchos deixou muito a desejar para um cartão de visita quanto a alimentação. Não tomei e nem vi o coquetel, vi suco e refrigerante

> Qualidade do alimento servido muito ruim, inclusive passei mal depois do almoço e outros colegas também. Coffe break de um evento deste nível foi fraquíssimo e deixou a desejar e quanto a água e café contínuos realmente, um engano. Não consegui em momento algum que procurei.

> O coquetel no final do dia 11 não foi bem planejado

A tarde não teve café no dia 12 a maioria dos participantes queriam, embora as palestras estavam bem dinâmicas

> Avaliar requer sinceridade, mas deve vir acompanhado cada crítica uma sugestão.

O coffee-break no início foi excelente, variedades e quantidades, 10.



## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

O almoço achei muito fraquinho, mas como é ofertado gratuitamente fica até deselegante comentar, mas para deixar todo mundo feliz, sugiro no próximo dois buffet, um gratuito e um pago, onde quem quiser comer melhor se dirige ao espaço pago.

O coquetel da abertura foi um desastre

Se repetir como o organizado pela manhã estará ótimo.

O café é algo que não pode faltar de jeito nenhum, é uma bebida brasileira e que a grade maioria aprecia.

A água vou te dizer, sei que é saldável e apropriada ao uso, mas contém muito cloro, sentir até dor de barriga devido a água. No outro dia trouxe a minha de casa, pois não tem onde comprar no evento. Uma deficiência que poderá ser consertada credenciar pessoas para colocar pequenas vendas de água, chocolates e outras coisas do dia a dia das pessoas. Fica a sugestão! Cansei!

> Infelizmente não teve café em todos os horários, principalmente a tarde que é o momento que se procurar por café.

> O almoço estava muito frio.

Não tinha café fora do horário do coffee break.

A água com muito gosto de cloro.

> Os almoços alimentação fria, a escolha de estrogonofe não foi muito boa, penso que o espaço não oferece estrutura para servir alimentação, comida muito fria e pouca variedade. Penso que o café da manhã deveria ser distribuído em coffee breaks para tanto dar uma dinamizada no evento, quanto facilitar a interação e a qualidade.

> Senti falta da sobremesa, mesmo uma fruta, rapadura, enfim algo doce depois do almoço.

> Sem registro

> Não tinha café.

Ponto bem negativo.

Foi solicitado a organização varias vezes... sem resposta.

> Qualidade do almoço não muito boa e faltou sobremesa.

> Sobre o almoço, minha nota foi atribuída em função dos comentários que ouvi. Não almocei no evento. por isso, pode ser desconsiderada.

> O primeiro coquetel foi desorganizado porque só foi arrumado em cima da hora e causou transtorno quando a equipe não conseguiu colocar os salgados na mesa próxima aí auditório. Faltaram opções mais saudáveis também . Não havia café disponível para os participantes durante todo o evento

> Coquetel tumultuado, comida fria. Almoço frio e muito simples. Penso que a melhor estratégia seria conseguir um interessado em montar um self-service temporário e cada participante paga seu almoço. Dessa forma, a qualidade da comida seria melhor. Para água, poderiam ser colocados galões - quem tinha garrafa d'água poderia usar como refil e diminuir o volume de plástico descartado.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

> O café foi servido em recipientes usados comumente em obras, era difícil localizar e estava muito doce. O gosto da água estava também um pouco estranho.

> Não foi disponibilizado café durante o evento. Quando havia, nos momentos de coffee break, o mesmo estava insuportavelmente doce.

A comida do almoço não estava quente no princípio do horário e dada a falta de rechaud com aquecimento, esfriou muito rapidamente.

O bolo e demais comidas servidas no coffee break não estavam frescas, com aspecto e gosto de "passadas".

> Café da manhã salada de frutas com gosto de frutas azeda. Suco também gosto de estragado. Arroz meio cru. As comidas estavam no chão do buffet. Material desorganizado.

> COM RELAÇÃO AO COQUETEL DO DIA 11 ACHEI DESORGANIZADO E MAL PLANEJADO.

QUANTO AO CAFÉ NÃO FOI OFERTADO UM QUANTIDADE SUFICIENTE. POR DIVERSAS VEZES HOUVE FALTA NA OFERTA.

> Não foi fornecido café durante o evento. O almoço já estava frio quando fui comer.

> Não havia café disponível ao longo do dia. O coquetel foi desorganizado e comida de baixa qualidade

> A salada de frutas estava começando a azedar. Almoço e coquetel final não pude participar.

> o coquetel foi invisível para mim. Penso ter sido subdimensionado para o público presente.

Café idem.

Senti falta de pessoas na reposição dos coffee break

> ÁGUA EM COPINHOS IMENSOS NA ÁGUA EM PLENA CRISE DO CORONAVIRUS, ONDE AS PESSOAS METIAM A MÃO NA ÁGUA PARA TIRÁ-LOS, REPRESENTOU UM RISCO PARA SAÚDE DOS PARTICIPANTES.

> O local onde estava o café não estava bem visível, pois não sabia dele.

> Favor servir bebidas sem açúcar

> Um evento perfeito. O serviço de buffet ficou a desejar, o almoço muito a quem do esperado para um evento desse porte. Sugestão no próximo escolher melhor o fornecedor de alimentação.

> UM EVENTO DE DESTE PORTE SÓ COM SALGADINHOS É TRISTE.

ALMOÇO FRACO. SALADA RUIM

PODERIA SER MELHOR

> so participei da abertura

> Qualidade da comida nos almoços deixou muito a desejar.

> Excelente qualidade.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

> Não se trata de crítica negativa, mas de sugestão aos próximos eventos.

Faltou atenção às pessoas que por diversos motivos não podem consumir açúcar e derivados de açúcar. A simples opção de café sem açúcar já cairia bem.

> Deveria ser água mineral

> Sugestão: Não utilizar mais o método do primeiro dia com garçons circulando. Mesa fixa é melhor.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

### ESCOLHA DE TEMAS PARA A 2ª EDIÇÃO DO CONGPR

- > Acharia válido uma avaliação de gestão para resultados da parte de infraestrutura urbana das cidades
- > Temas relacionados a Saúde no Estado
- > Gestão Hospitalar e de serviços de saúde
- > Formação de gestores públicos.
- > Dispensação de insumos e equipamentos públicos.
- > Inovação e sustentabilidade.
- > BANCO DE IDEIAS SETORIAIS
- > Gostaria que fossem incluídos os seguintes temas:
  1. Políticas intersetoriais
  2. Eficiência na execução dos PPA
  3. Relacionamento Governo versus Terceiro Setor
- > participação comunitária
- > Implantação de modelos de gestão para resultados
- > Auditoria em saúde e resultados de natureza qualitativa
- > O aspecto da intersetorialidade proposto no PPA 2020
- > Controle e Eficiência
- > O papel das universidades públicas e centros de estudo para as políticas públicas do Estado.
- > Tema 1 - Avaliação de Impacto de Programas
- > TEMA: como o BI pode contribuir para a Gestão por Resultados
- > 1 - Compliance e sustentabilidade
- 2 - Conhecendo indicadores
- > Tema 1: Diversidade e Inclusão para resultados que não foi apresentado como estava programado.
- Tema 2: Experiência de Mestrado em Avaliação que também faltou essa apresentação
- Tema 3: Criação de um Tema Projetos e Processos para os relatos e artigos a serem submetidos.
- > Tema 1: Educação Positiva, novo olhar para melhorar resultados.
- Tema 2: Como implantar Psicologia Positiva em todas as áreas e ações do Estado para transformar o Ceará em o primeiro Estado do Brasil a trabalhar a Felicidade (bem estar) para alcançar o sucesso (melhores resultados)
- > Promoção do diálogo com a sociedade.

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

- > TEMA 1- Design Thinking para projetos sociais
- > Processo eletrônico.
- > Gestão em tempos de Pandemia COVID-19.
- > Assim como no primeiro creio que seria importante incluir temas sobre a saúde como a relação sobre Gestão e saúde pública ou os desafios que existem entre a Gestão e a Saúde Pública.
- > Transparência e Controle Social precisam estar na agenda. Compliance também!
- > Como Elaborar Indicadores de saúde. Seja uma Oficina de ensinar os participantes na construção dessa temática.
- > Governança Pública e Compliance
- > Transparência; Controle, compliance; risco; sustentabilidade
- > Programa de Integridade
- Governança pública
- > Tema 1 - Fomento para o controle social
- Tema 2 - O papel da LAI e Ouvidorias nas gestões para resultados
- > Como incentivar a participação da sociedade na gestão pública.
- > Ferramentas para uma boa gestão.
- Gestão da Qualidade em Serviços de Saúde
- Avaliação de Desempenho
- Promover cursos de 8h um dia antes do evento
- > Gestão de Projetos em saúde
- Irei submeter novo trabalho no II ConGpR.
- > Adorei a Economia Criativa
- > Gestão da mudança
- > DIREITOS HUMANOS E POLÍTICAS PÚBLICAS
- POLÍTICAS EDUCACIONAIS
- > Implantação de gestão de resultados em todos os municípios do estado.
- > Planos para a saúde e resultados de gestão para a mesma
- > Tema 1: Como identificar agentes de transformação entre diferentes divisões
- Tema 2: Sinergias entre secretarias
- Tema 3: Como construir base de dados confiáveis
- > Convênios e congêneres: Início meio e fim
- > Falta de Educação bilíngue Libras - Língua Brasileira de Sinais e língua portuguesa, falta de políticas públicas Surdos, falta de planos disciplinas Libras escolas inclusão de libras, escolas estaduais centro Eusébio Ceará etc...

## RELATÓRIO DA PESQUISA DE AVALIAÇÃO

> Combate a Pobreza e Desigualdade Social

> Tema 1: Diversidade identitária na gestão de pessoas (tentar fazer um painel com representantes de diferentes grupos identitários);

Tema 2: Intrapreendedorismo no serviço público

Tema 3: Modelos de gestão em tempos de crises extraordinárias

> governança de políticas intersetoriais

> Cidades inteligentes e políticas públicas

> Tema 1) Controle social das políticas públicas;

Tema 2) Criação e manutenção de fundos de custeio de políticas públicas;

Tema 3) Intersetorialidade para resultados;

4) Prestação de contas dos serviços privados praticados.

> Teoria e prática para políticas públicas; formação de gestores públicos

> Planejamento visando a integração de um plano de sustentação ambiental em relação as APAS.

> Gestão por resultados: afinal do que se trata?

Gestão democrática, participativa sustentável e por resultados: desafios e possibilidades

> Tema 1 Comunicação Pública - voltada á maior transparências da Gestão para Resultados.

Tema 2- uso da Inteligencia Artificial no Planejamento e gestão

> Tema 1: Gestão de pessoas e questão do sentido e importância de ser Servidor Público

Tema 2: Gestão de pessoas e Estratégias de engajamento, motivação e avaliação de desempenho.

Tema 3: Gestão de pessoas e estratégias de avaliação e monitoramento de desempenho

Tema 4: Gestão de pessoas e estratégias de melhoria nas formas de comunicação

Tema 5: Gestão de pessoas e estratégias de cuidado das relações interpessoais no serviço público

> apresentação de experiências exitosas e sua relação dos centros de custos no alcance de resultados.

> COMO ESTAMOS NO PERIODO DA PANDEMIA DO CORONAVIRUS MOSTRAR OS IMPACTOS QUE ELE CAUSOU OU VAI ESTA CAUSANDO?????

> Modelo de gestão de pessoas baseado em meritocracia e Remuneracao por meritocracia